Витебскъ. Тридцатый годъ. 1 мая 1903 г.
(Сущ. съ 1874 г.).

ПОЛОЦКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

Цѣна: за годъ пять руб., за полгода—три рубля, съ пересылкою.
Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей“—*Витебскъ, Духовная Семинарія.*

ВЫХОДЯТЪ два раза въ мѣсяцъ. 1903 г.

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ „Вѣдомостяхъ“, писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.
Статьи, принятыя къ напечатанію, въ случаѣ необходимости подлежатъ сокращенію и измѣненію.

№ 9.

Содержаніе:

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Офиціальный отдѣлъ.

Распоряженія Его Преосвященства.

1) Резолюціею отъ 15 апрѣля за № 1429 священники церквей Кохановичской, Дриссенскаго уѣзда, Іосифъ Селютинскій и Бабово-Лукской, Велижскаго уѣзда, Іоаннъ Орловъ, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

2) Отъ 16 апрѣля за № 1465 псаломщическій сынъ Александръ *Макриновъ* назначенъ *псаломщикомъ въ с.* Г*оловчицу* Полоцкаго уѣзда.

3) Отъ 17 апрѣля за № 1494 псаломщикъ *Бальтиновской* ц. Иванъ *Лельмежъ* согласно прошенію уволенъ отъ должности.

4) Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 21 апрѣля за № 1533 священникъ Поддубьевской церкви Павелъ *Шостакъ* и діаконъ сей церкви Михаилъ *Ильменскій*, по преклонности лѣтъ, уволены отъ занимаемыхъ должностей за штатъ.

Вакантны: а) священническія мѣста: 1, въ *Пышнѣ* Леп. у. 2, *Поддубьѣ* Витеб. у., 3, *Прудинкахъ* Дрисс. у.

б) Псаломщическія мѣста: 1, *Бальтиновѣ* Люц. у., 2, *Поддубьѣ* Вит. у. 3, с. Г*орспллѣ* Полоцк. у.

Сообщенія Полоцкой Духовной Консисторіи.

Ко дню Св. Пасхи награждены *скуфьями* священники церквей: Лужеснянской Георгій Ліоренцевичъ, Городищенской Андрей Пашинъ, Дриссенскаго собора Θеодоръ Шеховцевъ, Свѣчанской--нынѣ Тіостовской—Геннадій Шавельскій, Низ-

головской — Антоній Шавельскій, Новослободской — нынѣ Нищанской—Өеодоръ Серебренниковъ Порѣчьевской — Өеодоръ Никифоровскій, и *набедренниками*: Храповичской–Іоаннъ Крампъ, Мядилинской — Василій Основскій, Азарковской—Николай Кнышевскій, Забѣльской—Андрей Гусаревичъ, Хотинской—Григорій Сченсновичъ, Борисоглѣбской—Іоаннъ Гнѣдовскій, Бѣльской—Александръ Юхневичъ и Ситнянской — Александръ Квятковскій.

Священникъ Загорской церкви Тарасій Никифоровскій назначенъ Благочиннымъ 3 Себежскаго округа *).

Полоцкій Николаевскій соборъ и Полоцкая единовѣрческая церковь съ ихъ причтами перечислены изъ 2-го благочинническаго округа Полоцкаго уѣзда въ 1-й благочиннический округъ того уѣзда.

Священникъ Прудинской, Дриссенскаго уѣзда, церкви Леонтій Астаховъ, вслѣдствіе его ходатайства, Протопресвитеромъ военнаго и морскаго духовенства 18-го сего Марта назначенъ на вакансію священника къ церкви 22 пѣхотнаго Нижегородскаго полка.

Въ Боловскую церковь Рѣжицкаго уѣзда, по старанію мѣстнаго священника Николая Лельмежа, отъ торговаго дома церковными вещами поставщиковъ Двора Его Императорскаго Величества П. Н. Оловянишникова сыновей въ Москвѣ пожертвована пара круглыхъ бронзовыхъ, вызолоченныхъ, хоругвей съ эмалью, въ діаметрѣ 12 вершковъ, цѣною въ 100 р.

---

*) Корресп. адресуется на почт. отд. *Балашово*, Себ. у.

Полоцкая Духовная Консисторія вслѣдствіе отношенія Правленія Полоцкаго Духовнаго училища объявляетъ къ свѣдѣнію и исполненію духовенства Полоцкаго училищнаго округа, чтобы они своихъ дѣтей послѣ лѣтнихъ, зимнихъ и весеннихъ вакацій доставляли въ училище непремѣнно къ срокамъ, указываемымъ въ отпускныхъ билетахъ.

Извѣщенія къ свѣдѣнію и исполненію.

Полоцкая Дух. Консисторія къ свѣдѣнію епарх. духовенства сообщаетъ слѣдующую копію отношенія совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ отъ 13 марта 1903 года № 133.

Ваше Преосвященство, Милостивый Архипастырь! Какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1881 году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено было ежегодно производить сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Затѣмъ опредѣленіемъ отъ 13—28 декабря 1900 года № 5221, опубликованнымъ въ № 11 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1901 годъ, Святѣйшій Синодъ вновь постановилъ: разрѣшеннный Совѣту Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ въ продолженіе всей недѣли о слѣпомъ во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу Попечительства продолжить и на будущее время.

На основаніи этого разрѣшенія Совѣтъ Попечительства возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ

11-го по 18-е мая, во ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи на уполномоченнаго своего Управляющаго акцизными сборами Витебской губерніи Дѣйств. Ст. Сов. Михаила Дмитріевича Салтыкова, предоставивъ ему, какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, имѣю честь, отъ имени Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи успѣшному осуществленію предполагаемаго церковно-кружечнаго сбора, служащаго однимъ изъ главныхъ источниковъ средствъ для содержанія учрежденій Попечительства для слѣпыхъ и больныхъ глазами. При этомъ позволяю себѣ остановить вниманіе Вашего Преосвященства на томъ обстоятельствѣ, что въ изъясненномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода не содержится какого-либо основанія для того, чтобы сборъ въ недѣлю о слѣпомъ не могъ быть допущенъ въ иныхъ, кромѣ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Если же это такъ, то разрѣшеніе такого сбора должно зависѣть отъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ. По изложеннымъ соображеніямъ, содѣйствіе Вашего Преосвященства поставленной попечительству высоко-человѣколюбивой цѣли могло бы выразиться также въ томъ случаѣ, если бы Вы изволили признать возможнымъ разрѣшить церковно-кружечный сборъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ, по соглашенію съ г. Уполномоченнымъ Попечительства, хотя бы въ нѣкоторыхъ церквахъ, расположенныхъ въ посадахъ, мѣстечкахъ или большихъ селахъ.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорный слуга Гр. Воронцовъ-Дашковъ.

Общество вспомоществованія недостаточнымъ ученикамъ Витебскаго духовнаго училища приноситъ сердечную *благодарность* неизвѣстному лицу, приславшему десять рублей,

---

Священникъ *Малаховской* церкви, Себ. у. Ѳеодоръ Страмковскій извѣщаетъ, что въ означенную церковь поступили пожертвованія: 1) отъ прихожанки Е. Худояровой — Икона Успенія Божіей Матери, на кипарисной доскѣ, привезенная изъ г. Іерусалима, въ изящномъ кіотѣ за стекломъ, съ лампадкою, цѣною 85 руб., 2) отъ Іоанна Лакисова—священническое облаченіе: риза, епитрахиль, набедренникъ, поручи и поясъ изъ бѣлаго глазета, цѣною 40 руб., и 3) отъ прихожанъ бронзовая, съ хрустальными украшеніями, люстра на 18 свѣчей, цѣною 130 руб.

№ 9.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Неофиціальный отдѣлъ.

СЛОВО

въ день тезоименитства Государыни Императрицы Александры Θеодоровны.

(Сказано въ Витебскомъ каѳедральномъ соборѣ 23 апрѣля 1903 года).

Толикъ имуще облежащъ насъ облакъ свидѣтелей, терпѣніемъ да течемъ на предлежащій намъ подвигъ, взирающе на Начальника вѣры и Совершителя Іисуса (*Евр. 12, 1—2*).

Для чего Церковь такъ часто возобновляетъ предъ нашимъ умственнымъ взоромъ зрѣлище неповиннаго страданія, почти ежедневно совершая память свв. мучениковъ Христовыхъ? Для чего она воспоминаетъ свв. мучениковъ даже при совершеніи святыхъ таинствъ священства и брака, взывая: „святіи мученицы, иже добрѣ страдавше и вѣнчавшеся“? Для чего и нынѣ призываетъ насъ ублажать честныя страданія за Христа славныхъ страстотерпцевъ: влм. и побѣдоносца Георгія, царицы Александры и иже съ ними?

По воззрѣнію св. Церкви, страданія мучениковъ Христовыхъ не есть явленіе случайное или исключительное въ исторіи Церкви Божіей; напротивъ, это основной и неизмѣнный законъ христіанской жизни на всѣ времена. Мученики Христовы—это типъ христіанина вообще.—Давно прошла кровавая эпоха гоненій на Церковь Христову, но путь христіанской жизни неизмѣнно остается всегда путемъ крестнымъ. *Ко всѣмъ*,—замѣчаетъ Ев. Лука, *ко всѣмъ Господь сказалъ: если кто хочетъ идти за Мною, отвергнись себя, и возьми крестъ свой и слѣдуй за Мною* (Лк. 9, 23). *Новый путь* жизни, измышленный нѣкоторыми современными мечтателями на богословскія темы, путь плотскаго наслажденія и земного счастья, не есть путь Христовъ.

Кто не беретъ креста своего и слѣдуетъ за Мною, тотъ не достоинъ Меня (Мѳ. 10, 38),—сказалъ Господь.

Каждый христіанинъ уже въ себѣ самомъ, въ собственной своей природѣ, носитъ осужденіе на крестныя страданія и смерть. Начало грѣха, пустивъ корни въ сердцѣ человѣка, подобно ядовитому растенію, ползучему и цѣпкому, охватываетъ всѣ силы его души и всѣ органы его тѣла. Употребляя другое, святоотеческое сравненіе, вмѣстѣ съ паденіемъ вошелъ въ насъ какъ-бы другой человѣкъ, котораго Ап. Павелъ называетъ *плотскимъ* и *ветхимъ*; у него есть свое особое сердце, свои вкусы и стремленія, свое воображеніе и память, свои глаза и уши, свои руки и ноги. Это пришлое темное существо ведетъ постоянную внутреннюю брань съ духомъ человѣка, противящимся ему, гнететъ и душитъ его. Иногда совсѣмъ какъ будто замираетъ въ человѣкѣ его основное стремленіе къ единенію съ Богомъ въ любви и пульсъ духовной жизни, так. обр., останавливается.— Какъ тяжела и болѣзнена для человѣка эта внутренняя невидимая брань съ живущимъ въ немъ грѣхомъ, видно изъ того, что Апостолъ называетъ ее самораспятіемъ и даже смертію. *Я сораспялся Христу*, —говоритъ онъ,—*и уже не я живу, но живетъ во мнѣ Христосъ* (Гал. 2, 19—20).

Добровольно распиная себя на крестѣ аскетическаго самопринужденія и самопротивленія, христіанинъ въ то же время не свободенъ и отъ тѣхъ внѣшнихъ страданій, которыя составляютъ общечеловѣческій удѣлъ земной жизни,—таковы: болѣзни, старость, нужда, разстройство въ управленіи, смерть близкихъ и т. п. Еще языческіе мудрецы (стоики) учили человѣка: „страдай охотно, иначе будешь страдать невольно“ и этимъ выразили сознаніе, что страданія составляютъ неизбѣжный нашъ удѣлъ, хотимъ мы этого, или не хотимъ.

Эти два вида страданій: внутренній и внѣшній, вдвойнѣ сближаютъ насъ со свв. мучениками Христовыми и побуждаютъ Церковь ставить этихъ послѣднихъ для насъ, какъ живой образецъ для подражанія. Свв. мученики являются примѣромъ какъ христіанскаго перенесенія внѣшнихъ страданій, такъ и образцомъ внутренняго, произвольнаго самораспятія. Такъ наприм., прославляемые нынѣ Церковію свв. мученики прежде тѣлесныхъ пытокъ должны были перенести тяже-

лую внутреннюю брань съ естественною привязанностію къ жизни. Никто не принуждалъ ихъ къ мученію; напротивъ, и сами мучители умоляли ихъ пощадить себя.

Подобно свв. мученикамъ и каждый христіанинъ не долженъ отвращаться отъ креста, съ которымъ онъ обязанъ слѣдовать за Господомъ; напротивъ, онъ долженъ облобызать его и охотно возложить его на рамена свои; уклоняясь отъ широкаго пути жизни, долженъ самъ слѣдовать путемъ скорбнымъ и узкимъ за грядущимъ на Голгоѳу Господомъ и добровольно распинать плоть свою со страстьми и похотьми. Такъ побѣдоносецъ Георгій, 20—л. юноша, по должности тысячаначальникъ въ войскѣ Діоклитіана, самъ явился въ царскій совѣтъ, собранный въ Никомидіи, гдѣ уже начались жестокія истязанія христіанъ, обличилъ совѣтъ въ беззаконіи и жестокости и твердо исповѣдалъ свою вѣру во Христа. Когда проконсулъ Магненцій спросилъ Георгія, что побудило его къ такой дерзости, мужеств. юноша отвѣчалъ „истина":—Точно также и св. царица Александра, супруга Діоклитіана, сама добровольно вызвалась умереть за Христа; никто не принуждалъ ея къ этому, кромѣ ея собственнаго сердца.

Далѣе, подражая свв. мученикамъ, мы съ терпѣніемъ должны переносить и тѣ бѣдствія и непріятности, какія посылаетъ намъ благое Провидѣніе. Постигающія насъ внѣшнія бѣдствія служатъ въ рукахъ Промысла необходимымъ дополненіемъ къ нашимъ произвольнымъ подвигамъ самоисправленія (Евр. 12, 10. 11). Еслибы мы съ достаточнымъ усердіемъ добровольно очищали себя отъ нравственной скверны, не было бы надобности во внѣшнихъ средствахъ очищенія.— Безъ нашего терпѣнія внѣшнія бѣдствія не очищаютъ насъ. Оба разбойника, распятые съ Господомъ, были одинаково наказаны, но одинъ изъ нихъ смирился подъ крѣпкую руку Божію, сознаъ и исповѣдалъ, что онъ воспріялъ достойное по дѣламъ своимъ, и чрезъ это спасся; другой же стремился облегчить свои страданія богохульствомъ и чрезъ это отъ крестныхъ страданій сердце его еще болѣе ожесточилось.

Наконецъ, очищая сердце терпѣніемъ и подвигами самоисправленія, мы должны стремиться какъ къ послѣдней цѣли, къ тому божественному чувству, которое дѣлаетъ человѣка богоподобнымъ, которое

Самого Сына Божія возвело на крестъ ради насъ, которое воодушевляло и весь безчисленный сонмъ мучениковъ къ побѣдѣ надъ ужасомъ смерти и пытокъ ради Господа. Это та любовь къ Господу, возлюбившему насъ и предавшему Себя за насъ, о которой аллегорическая отроковица-Церковь говоритъ своему Жениху-Христу: „положи меня, какъ печать на сердцѣ Твоемъ, какъ печать на мышцѣ Твоей, п. ч. сильна, какъ смерть, любовь, жестока, какъ адъ, ревность; крылья ея—крылья огня; какъ угли огненные пламень ея; большія рѣки не могутъ потопить любви и цѣлыя моря (страданій) не могутъ угасить ее (Пѣснь П. 8, 6). Тогда по самому сердцу мы уподобимся мученикамъ, тогда никакія страданія не отвлекутъ насъ отъ Господа и въ самой преисподней мы нашли бы рай.

Вознося нынѣ молебное пѣніе къ св. царицѣ-мученицѣ Александрѣ о здравіи тезоименитой ей благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Θеодоровны, будемъ молиться, да исходатайствуетъ она Ей и намъ всѣмъ то великодушіе и терпѣніе, какое проявила она сама, чтобы, не уклоняясь на широкій и гибельный путь страстей, прошли мы земное поприще крестнымъ путемъ Христовымъ, по кровавымъ слѣдамъ свв. мучениковъ, *взирая на Начальника вѣры и Совершителя Іисуса.* Аминь.

Ректоръ Семинаріи *Архимандритъ Кириллъ.*

Два возсоединителя---епископы: Смарагдъ (Крыжановскій) и Василій Лужинскій.

(Страничка изъ исторіи возсоединенія Бѣлорусскихъ уніатовъ).

(Продолженіе).

Повидимому труды преосв. Смарагда увѣнчивались блестящимъ успѣхомъ: въ теченіе 1 мѣсяца онъ „возсоединилъ“ 4 т. погибшихъ душъ, въ теченіе 3 м-цевъ—20 т. душъ и 15 приходскихъ церквей[15]), къ январю 1834 г.,—слѣдовательно, менѣе чѣмъ за полгода,—имъ было присоединено 24 прихода съ 35 т. населенія [16]); въ началѣ 1835 г. число возсоединенныхъ приходовъ увеличилось до 50 [17]), а прихожанъ до 70 т. душъ [18]); въ теченіе же всей своей 4-хъ лѣтней дѣятельности пр. Смарагдъ пріобрѣлъ 94 унитскихъ прихода и болѣе 120 тыс. душъ [19]).

Если бы мы въ настоящее время начали судить о миссіонерствованіи пр. Смарагда по цифрамъ, украшавшимъ его практику, то должны были бы отнести его къ числу величайшихъ миссіонеровъ. Однако, для насъ цифры эти потеряютъ свою грандіозность, если мы примемъ во вниманіе, напр., что, по сообщенію самого Смарагда отъ 8-го августа 1835 г., въ 11 изъ 50 возсоединенныхъ приходовъ въ Струнскомъ, Юровичскомъ (Пол. у.), Городокскомъ, Кошанскомъ, Войханскомъ, Мишневичскомъ (Город. у.), Бѣловинскомъ (Вел. у.), Лепельскомъ (Леп. у.), Долысскомъ (Нев. у.), Ливскомъ (Себ. у.) и особенно въ Ушачскомъ (Леп. у.) происходили такія сильныя волненія (по поводу возсоединенія), что волновались даже въ

[15]) Арх. Канц. Об. Прок. № 22901.

[16]) Арх. Пол. Дух. Конс. № 208. 1834 г.

[17]) Арх. Витеб. Губ. Правленія № 231, Связ. 19. 1835 г.

[18]) Ib. № 208; Связ. 7. 1834 г.

[19]) „Бѣлоруссія и Литва“ Батюшкова стр. 358.

такихъ приходахъ, гдѣ совсѣмъ недавно прихожане „охотно приняли“ проповѣдь соборнаго протоіерея Ремезова и сами просили пр. Смарагда присоединить ихъ [20]).

Но пр. Смарагдъ смотрѣлъ на дѣло иначе. Какъ уроженецъ далекой отъ Полоцка и древле-православной епархіи онъ не былъ знакомъ съ настроеніемъ и убѣжденіями Полоцкихъ унитовъ. Первыя же его присоединенія, когда онъ набросился на унитскіе приходы, расположенные среди православныхъ и потому близкіе къ православію, внушили ему мысль, что всѣ униты совершенно склонны къ православію и тотчасъ всѣ присоединились бы, еслибы ихъ духовенство и помѣщики р. католики не препятствовали этому. Эта мысль засѣла у него прочно, такъ что, когда онъ впослѣдствіи натолкнулся на препятствія со стороны самихъ прихожанъ, когда его ревность вызвала волненія въ возсоединенныхъ уже унитскихъ приходахъ, онъ не задумываясь объяснялъ такіе случаи интригами уніатскаго духовенства польскихъ помѣщиковъ и происками отдѣльныхъ лицъ, для обузданія которыхъ употребленіе силы считалъ не только позволительнымъ и полезнымъ, но и положительно необходимымъ. Еще болѣе мѣшало пр. Смарагду уразумѣть дѣйствительную цѣну приведенныхъ цифръ его нежеланіе принципіально взглянуть на дѣло и убѣдиться, что, даже въ самыхъ благопріятныхъ случаяхъ своихъ присоединеній, онъ не большее дѣло дѣлалъ, какъ только вырывалъ самыя здоровыя части Бѣлорусскаго унитскаго организма, которыя своимъ примѣромъ и вліяніемъ могли бы содѣйствовать оздоровленію всего этого тѣла, и сѣялъ смуту въ унитской церкви. Оборотная сторона въ многочисленныхъ и обильныхъ Смарагдовскихъ возсоединеніяхъ такимъ обр. оставалась сокровенною для самого возсоединителя, и онъ, увлекаемый громкими цифрами, якобы свидѣтельствовавшими о необычномъ успѣхѣ его трудовъ, безъ отдыха и срока стремился впередъ въ принятомъ направленіи.

Протоіерей Василій Лужинскій прибылъ въ Полоцкъ также, подобно Смарагду, воодушевленный желаніемъ подготовлять возсоединеніе унитской церкви съ православною. Только онъ мечталъ не о

[20]) Арх. В. Губ. Правл. № 231. Св. 19. 1835 г.

частныхъ присоединеніяхъ, а о возсоединеніи массовомъ, общемъ, и намѣренъ былъ самъ къ нему подходить и паству свою вести осторожно и постепенно чрезъ преобразованіе унитской церкви съ ея обрядностію, перевоспитаніе унитскаго народа и, главнѣе всего, чрезъ расположеніе къ православію и перевоспитаніе унитскаго духовенства. Система эта не была пріобрѣтеніемъ самого Лужинскаго:—онъ наслѣдовалъ ее отъ своего руководителя въ дѣлѣ возсоединенія и товарища по скамьѣ—Еп. Іос. Сѣмашко, ей намѣренъ былъ слѣдовать и Министръ Вн. Дѣлъ Дм. Н. Блудовъ. Лужинскій не ошибся, избравъ такой путь. Будущее показало, что эта система была единственно вѣрною, такъ какъ она одна была основана на точномъ пониманіи обстоятельствъ времени, тайныхъ и явныхъ корней и пружинъ уніи и увѣренно вела къ намѣченной цѣли. Но въ данное время и въ данномъ мѣстѣ она соединялась и съ однимъ неудобствомъ: она была совершенно противоположна Смарагдовской системѣ. Тамъ частныя присоединенія,—здѣсь въ перспективѣ одно—общее; тамъ спѣшность въ дѣйствіяхъ, стремленіе къ присоединеніямъ ранѣе всякихъ преобразованій въ ун. церкви,—здѣсь постепенность, рядъ церковныхъ преобразованій, выжиданіе удобнаго момента; тамъ полное игнорированіе уніатскимъ духовенствомъ, противопоставленіе его враждебности силы, отсюда разныя возмущенія и волненія въ приходахъ,—здѣсь главная забота объ умѣреніи фанатизма унитскаго духовенства и примиреніи послѣдняго съ православною церковію; тамъ для враговъ все ясно и открыто,—здѣсь тайная, незамѣтная для враговъ, но вѣрная борьба съ ними.

Свободно функціонировать въ одной и той же епархіи и не сталкиваться эти двѣ системы не могли даже и въ томъ случаѣ, если бы представители ихъ обладали ангельскою добротою и снисходительностію другъ къ другу: Смарагдъ на каждомъ шагу могъ заподозрить Лужинскаго въ нежеланіи содѣйствовать ему, поддерживать его, а распоряженія его, въ дѣйствительности направленныя къ ослабленію уніи, могъ принять за уловку, интригу или что л. подобное. Дѣйствія Смарагда въ конецъ разрушали систему Лужинскаго: они открывали врагамъ дѣйствительные планы возсоединителей, возбуждали ун. духовенство и помѣщиковъ, порождали волненія прихожанъ,

успокоеніе которыхъ—и духовенства и народа—обычно взваливалось на Лужинскаго,—словомъ, они не только были помѣхою для Лужинскаго въ прямомъ дѣлѣ, но и вынуждали его на лишнюю, непроизводительную и непріятную работу.

Но тутъ примѣшались еще личные характеры нашихъ возсоединителей, которые окончательно испортили дѣло. Характеръ Смарагда менѣе всего былъ пригоденъ для добрыхъ отношеній между возсоединителями. Рѣзкій, неугомонный, не терпящій чужихъ мнѣній, безъ мѣры самолюбивый, хотя и не всегда дальновидный, по отзывамъ современниковъ [21]), таковъ Смарагдъ былъ и въ дѣлѣ возсоединенія уніатовъ. Если къ этому прибавить его менѣе чѣмъ снисходительный взглядъ на уніатскихъ архіереевъ, не исключая и Іос. Сѣмашки,— взглядъ довольно обычный у православныхъ архипастырей того времени, то легко представимъ: сколько во всякую минуту могло найтись поводовъ къ разрыву братскихъ отношеній между нимъ и Лужинскимъ, который вскорѣ сталъ епископомъ.

Василій Лужинскій также былъ не изъ самыхъ счастливыхъ натуръ въ этомъ отношеніи. Его неровность характера, переходившая то въ излишнюю строгость, то въ ненужную снисходительность, его неосторожность въ словахъ и дѣйствіяхъ, его наклонность къ свѣтскимъ развлеченіямъ, къ пышности и блеску,—все это могло служить частымъ поводомъ и обильною пищею для нареканій, упрековъ, обидъ и обвиненій его со стороны епископа Смарагда. Поэтому Сѣмашко ошибся, предполагая, что добрыя отношенія, установившіяся на первыхъ порахъ между Еп. Смарагдомъ и Лужинскимъ будутъ прочны и продолжительны [22]). Они скоро и рѣзко порвались, уступивъ мѣсто подозрѣніямъ, нареканіямъ и крупнымъ неладамъ, и причиною этого было не одно взаимное недовольство системою своихъ дѣйствій и отсюда возникшее недовѣріе ихъ другъ къ другу;—тутъ значительную роль сыграли также недоразумѣнія чисто личнаго характера.

Свящ. *Г. И. Шавельскій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

[21]) См. Вѣстникъ Евр.—1872 г. кн. 7, стр. 230—233.

[22]) І. Сѣмашко, представляя Лужинскаго къ хиротоніи во епископа, однимъ изъ побужденій къ этому выставлялъ умѣнье Лужинскаго сохранять добрыя отношенія съ еп. Смарагдомъ, что, по его мнѣнію, было залогомъ успѣха въ уніатскомъ дѣлѣ.

Къ вопросу о народныхъ библіотекахъ.

Въ „Нов. Врем." недавно напечатана замѣтка подъ заглавіемъ „*Чтеніе въ деревнѣ*" (21 февр. 1903 г. № 9686) Газета оглашаетъ отрадный фактъ, имѣвшій мѣсто въ Нижегородской губ., именно ходатайство Нижегородской уѣздной земской управы предъ Губернскимъ Начальствомъ о разрѣшеніи на открытіе народныхъ библіотекъ при 77 земскихъ училищахъ въ уѣздѣ для всего крестьянскаго люда и добавляетъ пожеланіе, чтобы учителямъ за трудъ по веденію народныхъ библіотекъ была положена особая плата „ибо отъ великодушія и трудоспособности многихъ учителей и учительницъ уже взято страною все, что можно". Но этому предшествуютъ слѣдующія общія замѣчанія:

„Въ теченіе многихъ лѣтъ изслѣдователи нашей деревни и въ частности деревенской грамотности констатировали одинъ изъ печальнѣйшихъ фактовъ, что во многихъ случаяхъ все, пріобрѣтенное крестьянскимъ мальчикомъ въ училищѣ въ годы отъ 9 до 13, забывается цѣликомъ между 13 и 21 годами. Являясь отбывать воинскую повинность, молодой крестьянинъ хотя и держитъ въ рукахъ свидѣтельство объ окончаніи курса въ начальномъ сельскомъ училищѣ, какъ удостовѣреніе въ правѣ на льготу, но при провѣркѣ этого „удостовѣренія" обнаруживаетъ самые слабые признаки грамотности и полное забвеніе пройденнаго крохотнаго курса. Конечно, такіе рецидивисты безграмотности не составляютъ правила; но и мальчики, расширившіе по выходѣ изъ школы пріобрѣтенныя тамъ свѣдѣнія, попадаются не чаще, чѣмъ такіе рецидивисты. Въ общемъ школьное ученье является недвижнымъ въ деревнѣ пріобрѣтеніемъ. Убрано окончательное безобразіе. Но дальше, въ глубинѣ явленія, лежитъ нетронутая древняя темнота, самыя странныя суевѣрія и отсутствіе самыхъ элементарныхъ свѣдѣній.

„Школа всегда имѣла могучую подмогу въ чтеніи, которое движется уже собственнымъ возбужденіемъ, и движется притомъ безгранично. Можно сказать, что дѣйствіе школы на душу ученика тогда только несомнѣнно, если школою ученикъ возбужденъ къ чтенію. Тогда не только матеріалъ школьнаго обученія укрѣпляется, но онъ

безпрерывно и безконечно начинаетъ увеличиваться, и это увеличеніе строго пропорціонально природной даровитости бывшаго ученика. Если школа получаетъ себѣ преемство и продолженіе въ чтеніи взрослаго, то одноклассная она сравнивается съ двухклассною, годъ ученія играетъ роль двухъ лѣтъ и, вообще, весь результатъ работы училища надъ ученикомъ удваивается, если не возводится (въ лучшихъ случаяхъ) въ квадратъ.

„Вотъ почему сельская читальня, сельская библіотека есть огромной силы рычагъ для внесенія свѣта въ деревню, о чемъ теперь хлопочутъ, единодушно и рядъ казенныхъ вѣдомствъ, и земства, и частныя лица".

Вопросъ о чтеніи о народныхъ библіотекахъ, дѣйствительно, является однимъ изъ животрепещущихъ вопросовъ и нашей Бѣлорусской деревни. И здѣсь, изъ лицъ и учрежденій, которыя берутъ на себя опеку надъ деревней въ этомъ отношеніи, мы встрѣчаемъ по направленію совершенныя противоположности. А часто встрѣчается незнаніе народной души. Вслѣдствіе этого вмѣсто хлѣба многіе наши якобы интеллигенты предлагаютъ народу камень. Какъ важно и дорого для нашего народа воспитаніе въ духѣ религіи и нравственности, нужно даже не спеціальное изученіе богословскихъ вопросовъ, достаточно быть знакомымъ съ исторіей и бытомъ южныхъ и западныхъ славянъ. Это нужно живо чувствовать каждому народному просвѣтителю, если только онъ хочетъ быть истиннымъ благодѣтелемъ, другомъ русскаго народа и своего Отечества-Россіи.

По этому, съ благодарностію автору, помѣщаемъ корреспонденцію одного изъ учителей витебской губерніи и руководителя народной библіотеки.

Вотъ она:

„Вопросъ—что читаетъ народъ?" наше время особенно сильно выдвигаетъ.

Этотъ вопросъ необходимо рѣшить ясно, точно, потому что въ послѣднее время уѣздные комитеты попечительства о народной трезвости озабочены открытіемъ народныхъ библіотекъ и читаленъ и коегдѣ ихъ, дѣйствительно, открываютъ.

Пишущій эти строки состоитъ библіотекаремъ одной сельской народной библіотеки. Въ свое время имъ были выслушаны замѣчанія за выписку въ библіотеку такихъ книгъ какъ Библія, Духовные посѣвы прот. Дьяченко и др. Мнѣ убѣжденно говорили, что „подобныя книги мертвый капиталъ, потому что, молъ, ихъ читать простой народъ не будетъ“. Я, зная довольно хорошо духъ простого народа, настойчиво возражалъ, что народъ любитъ читать книги религіозно-нравственнаго содержанія или, выражаясь его-же языкомъ, книги „божественныя“.

Но мнѣ говорили:—„Вотъ увидите, когда открыта будетъ библіотека, Библія пролежитъ на полкѣ, покрытая пылью, какъ у насъ въ городѣ. Никто не поинтересуется узнать, какія мысли находятся въ этой толстой книгѣ. Впрочемъ, можетъ быть, у васъ въ деревнѣ народъ святой, что онъ такъ, по вашимъ словамъ, любитъ читать книги духовнаго содержанія“. Благодареніе Богу и спасибо добрымъ людямъ, библіотека у насъ открыта и функціонируетъ. И я увидѣлъ... но не то, что мнѣ говорили. Я увидѣлъ (что и раньше зналъ по опыту), что простой народъ очень любитъ читать книги „божественныя“; любитъ читать и книгу-книгъ Библію.

И напрасно это обстоятельство на лицахъ многихъ интеллигентовъ вызываетъ какую-то улыбку сожалѣнія. Вѣдь человѣку, желающему правильно, осмысленно провести свою жизнь, прежде всего необходимо уяснить свое отношеніе къ Богу и людямъ, уяснить смыслъ, цѣль своей жизни. А „божественныя“ книги здѣсь и могутъ помочь крестьянину.

Тоже слѣдуетъ сказать и о чтеніяхъ для простого народа. Особенно въ Великій Постъ народъ любитъ слушать чтенія религіозно-нравственнаго содержанія.

Недавно въ нашей аудиторіи было устроено чтеніе съ туманными картинами о гоненіи на христіанъ со стороны язычниковъ. Чтеніе велось не по брошюрѣ, а устно, живымъ языкомъ. Произвело оно на слушателей, которыхъ было до 500 человѣкъ, сильное, глубокое впечатлѣніе; у многихъ вызвало слезы. Но мнѣ пришлось однажды услышать отъ одного врача, человѣка образованнаго, именно объ этомъ чтеніи весьма враждебный отзывъ.—„Что это за чтеніе, говорилъ

врачъ,—въ которомъ только и разсказывается о томъ, какъ люди гнали, убивали другъ друга, проливали кровь. Ужели нѣтъ ничего болѣе интереснаго?!"—Но ужели, спросимъ мы у этого образованнаго врача, то глубокое впечатлѣніе, которое произвело чтеніе на слушателей, тѣ слезы, какія оно вызвало, ужели все это въ его глазахъ не имѣетъ никакой цѣны?! Очевидно, простой народъ лучше врача понимаетъ, что жизнь есть прежде всего служеніе Богу и людямъ, что человѣку главнѣе всего имѣть доброе, любящее сердце. Поэтому то простой народъ и любитъ больше всего тѣ книги и чтенія, которыя трогаютъ его сердце, которыя учатъ его, какъ жить по Божьи. Это безусловно необходимо знать всѣмъ тѣмъ лицамъ, которыя берутъ на себя отвѣтственную роль народныхъ учителей, руководителей, устроителей народныхъ развлеченій. Простой народъ нашъ религіозенъ. Необходимо все дѣлать, чтобы религіозность въ немъ крѣпла. Отнимите религію у каждаго народа и онъ сдѣлается звѣремъ: чѣмъ тогда онъ будетъ руководиться въ своей жизни. Образованный человѣкъ еще можетъ руководиться правилами, напримѣръ, чести.

Пусть никто не сдѣлаетъ вывода изъ нашихъ строкъ, что мы считаемъ полезными для простого народа книги и чтенія исключительно духовнаго характера. Мы только послѣднія ставимъ на первое мѣсто. Въ нашей библіотекѣ есть довольно солидный отдѣлъ книгъ по литературѣ, исторіи, географіи, естествовѣдѣнію, сельскому хозяйству. Народъ б еретъ книги и изъ этихъ отдѣловъ, особенно по сельскому хозяйству. Мы только хотимъ посильно уяснить мысль, на какомъ фундаментѣ нужно строить великое дѣло народнаго просвѣщенія. Надѣемся, что фактическимъ даннымъ въ нашихъ строкахъ повѣрятъ. Скептиковъ же просимъ заглянуть въ журналѣ, на запись выдаваемыхъ книгъ или побывать при выдачѣ книгъ изъ библіотеки. Тогда можно будетъ каждому лично увидѣть, что въ настоящее время въ библіотечномъ шкафу въ наличности меньше всего книгъ изъ духовнаго характера".

Къ вопросу о развитіи дѣятельности Отдѣленій Витебскаго Епарх. Братства.

Шестилѣтній опытъ убѣдилъ насъ, что, при дружномъ содѣйствіи предначинаніямъ Отдѣленій Братства со стороны мѣстнаго сельскаго духовенства, могутъ быть съ успѣхомъ осуществлены при посредствѣ братскихъ иконно-книжныхъ лавокъ двѣ весьма важныхъ задачи нашего Епархіальнаго Братства. Съ одной стороны,—среди населенія разойдутся иконы, крестики и другіе предметы домашняго религіознаго употребленія именно въ строго православномъ духѣ, и грамотные получатъ здоровую духовную пищу въ видѣ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго характера, а самыя приходскія церкви получатъ возможность по весьма доступной цѣнѣ пріобрѣтать изъ братскаго склада церковную утварь и облаченія (полное священническое облаченіе отъ 25 до 40 руб.). Съ другой-же стороны чистая прибыль по лавкѣ дастъ возможность Отдѣленію ежегодно оказывать матеріальную помощь существующимъ въ уѣздѣ ц.-прих. школамъ или образцово содержать одну новую ц.-прих. школу того или другого типа. Для иллюстраціи нашихъ соображеній смѣемъ сослаться на извѣстный намъ фактъ, на Дриссенское Отдѣленіе Братства.

Валовой доходъ 1902 года по лавкѣ Дриссенскаго Отдѣленія выразился въ суммѣ 2057 р.; чистая прибыль составила 126 р. 80 к., т. е. около 5%.

Означенная сумма получилась благодаря сочувствію и содѣйствію въ настоящемъ дѣлѣ о. о. Настоятелей 8 церквей Дриссенскаго уѣзда. Отсюда такой выводъ. Если бы всѣ церкви уѣзда отнеслись съ полнымъ вниманіемъ къ заботамъ Отдѣленія Братства, то безъ всякаго увеличенія % выручки на товаръ чистая прибыль 1902 года, по крайней мѣрѣ, утроилась бы, а это дало бы около 400 р. годовой прибыли. Удѣливъ на расходы Отдѣленія 100 р., получилась бы 300 рублевая свободная сумма, на которую можно было бы, если не открыть, то богато содержать съ общежитіемъ одну церковно-приходскую школу, или оказывать существенную помощь шести церковно-приходскимъ школамъ ежегодно, что при общемъ числѣ

ихъ въ Дриссенскомъ уѣздѣ 12—обезпечило бы матеріальное положеніе половины ихъ. Это было бы великимъ благодѣяніемъ со стороны Отдѣленія Братства. Въ настоящее время все чаще и чаще отъ крестьянъ поступаютъ заявленія и составляются цѣлые приговоры волостныхъ сходовъ объ отказѣ сельскихъ обществъ, по бѣдности и недороду послѣднихъ лѣтъ, отъ участія въ матеріальномъ обезпеченіи ихъ церковно-приходскихъ школъ. Таковое заявленіе уже имѣется въ Дриссенскомъ Отд. Епарх. Уч. Совѣта отъ 5 волостей уѣзда, сообщенное въ февралѣ с. г. чрезъ земскаго начальника 3 уч.

Если такіе результаты можно ожидать въ небольшомъ, бѣдномъ и окатоличенномъ Дриссенскомъ уѣздѣ, то что можно сказать о другихъ уѣздахъ епархіи, болѣе обширныхъ, матеріально болѣе обезпеченныхъ и съ исключительнымъ православнымъ населеніемъ? При дружной дѣятельности всѣхъ Отдѣленій Братства въ нашей епархіи, полагаемъ, могла бы возникнуть цѣлая сѣть школъ съ ежегоднымъ содержаніемъ на средства Братства и его Отдѣленій.

Для успѣха настоящаго дѣла необходимо, по нашему мнѣнію, слѣдующее. Заботясь о распространеніи въ своемъ приходѣ предметовъ церковнаго почитанія, каждый причтъ долженъ пріобрѣтать церковную утварь, принадлежности ризницы и предметы религіознаго почитанія изъ лавки своего уѣзднаго Отдѣленія, а это послѣднее—изъ лавки Епархіальнаго Братства. Но при такомъ порядкѣ дѣла необходимо, чтобы въ лавкѣ епархіальнаго Братства въ большомъ выборѣ во всякое время года имѣлись на продажу по возможности всѣ предметы для Отдѣленій.

Могущее послѣдовать со стороны сельскихъ священниковъ отдаленныхъ пунктовъ уѣзда возраженіе о трудности постояннаго сообщенія съ своей центральной уѣздной лавкой легко устранимо, если просить о. о. окружныхъ благочинныхъ, чтобы они запасались при обозрѣніи подвѣдомственныхъ церквей свѣдѣніями о потребностяхъ каждой изъ нихъ, и затѣмъ все необходимое брали изъ уѣзднаго склада и вручали по принадлежности, что весьма удобно, если принять во вниманіе очень частыя посѣщенія членами причтовъ о. о. Благочинныхъ по различнымъ церковно-приходскимъ дѣламъ. Для контроля же дѣятельности Отдѣленій Братства достаточно при епархі-

альной лавкѣ завести алфавитную книгу всѣхъ Отдѣленій съ повременною записью въ нее суммы, на которую отпускается товаръ въ Отдѣленія, а эти послѣднія должны имѣть такіе же алфавиты церквей уѣзда, каковая книга и заведена съ сего 1903 года при Дриссенскомъ Отдѣленіи Братства.

Завѣдующій лавкою Дриссенскаго Отд. Братства Соборный Священникъ Ѳеодоръ Шеховцовъ.



Миссіонерскій отдѣлъ.



Письмо въ редакцію.

(Постановленіе Зайковскаго церковно-приходскаго Попечительства, Городокскаго уѣзда).

1903 года, 7 апрѣля Члены Зайковскаго церковно-приходскаго попечительства, собравшись къ приписной Меженской церкви, имѣли сужденіе по поводу напечатанной въ № 6 „Епарх. Вѣд.“ статьи „Язычество въ епархіи“.

Справка: Предсѣдатель попечительства священникъ А. Григоровичъ и членъ попечительства сельскій староста Степановичскаго общества Маркъ Никифоровъ 26 числа марта выбывали въ деревни Степановичи, Забѣжно и Доманы для разслѣдованія по содержанію вышеозначенной статьи, причемъ кромѣ крестьянъ указанныхъ деревень были опрошены проживающіе въ Степановичскомъ обществѣ владѣлецъ им. Ферма Богдановъ и фельдшеръ Федоровъ, изъ каковаго разслѣдованія и подписки данной крестьянами дер. Степановичи, Забѣжно и Доманы о томъ, какъ ими встрѣчается и проводится Великій Четвертокъ,—*не усматривается*, чтобы въ этихъ деревняхъ, а также и прочихъ—какъ намъ извѣстно существовалъ обычай гаданья и пляски въ ночь на Великій Четвергъ; *молодежь до разсвѣта топитъ баню*, чтобы встрѣтить чистыми послѣдніе дни Страстной Седмицы; многіе крестьяне, помывшись въ банѣ, идутъ въ храмъ для исполненія христіанскаго долга Исповѣди и Св. Тайнъ; *топка бани во многихъ деревняхъ бываетъ общая* въ видахъ сбереженія сухихъ дровъ, которыя рѣдко у кого къ веснѣ остаются: *возможно*, что топщики какой нибудь бани, не собираясь говѣть, *ѣли постные блины*. Постановили: 1) объ оказавшемся записать въ книгу постановленій Зайковскаго ц.-пр. попечительства и копію постановленія послать въ Редакцію Журнала „Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости“ для напечатанія въ подлежащемъ отдѣлѣ, а собственноручную подписку кресть-

янъ деревни Забѣжна, Степановичъ и Доманы, завѣренную въ Волостномъ Правленіи представить Епархіальному Начальству; 2) Сельскимъ Старостамъ и выборнымъ деревень Зайковской волости, состоящимъ Членами ц.-пр. попечительства въ теченіи Св. Четыредесятницы и другіе посты *имѣть надзоръ за чиннымъ поведвніемъ молодежи* въ дополненіе къ пастырскимъ мѣрамъ о семъ священнослужителей; 3) прекратить на будущее время ночную топку бани подъ Чистый Четвертокъ, дабы эта незначительная привычка не давала повода къ превратнымъ толкамъ.

Сообщилъ Предсѣдатель Зайковскаго попечительства священникъ *А. Григоровичъ*.

Упорствующіе.

(Изъ записокъ православнаго сельскаго священника).

Знаете-ли, дорогой читатель, кто это такіе упорствующіе? Подъ симъ именемъ, спѣшимъ пояснить, разумѣются, къ прискорбію, лица православныя по рожденію и крещенію, но потомъ самовольно или же подъ стороннимъ вліяніемъ уклонившіяся въ римско-католицизмъ. Въ нашемъ Сѣверо-Запад. краѣ, такъ много пострадавшемъ нѣкогда отъ пресловутой латинской уніи и папизма, упорствующихъ насчитывается въ различныхъ православныхъ приходахъ со смѣшаннымъ населеніемъ цѣлыя сотни. Явленіе, какъ видите, печальное. Печально оно уже потому, что законъ Россійскаго Государства воспрещаетъ переходъ православныхъ въ какое бы то ни было инославное исповѣданіе. Съ другой стороны,—мыслимо ли православному христіанину, убѣжденному въ правотѣ и спасительности своего вѣроученія, оставлять родное исповѣданіе и вступать въ общество инославныхъ христіанъ? Да повидимому объ этомъ не можетъ быть и рѣчи. Между тѣмъ это фактъ...

Не будемъ говорить о высшемъ и среднемъ слояхъ православнаго русскаго общества Сѣверо-Запад. края, которые, безъ сомнѣнія, всегда въ состояніи отстоять правоту и неповрежденность своего исповѣданія; имъ, конечно, понятенъ внутренній смыслъ и внѣшнія

красоты и благолѣпіе православнаго богослуженія. Но у насъ есть низшая братія по вѣрѣ—бѣлоруссы, крестьяне,—умственный кругозоръ которыхъ, нужно замѣтить, болѣе, чѣмъ ограниченъ, религіозно-нравственныя понятія слишкомъ туманны и неопредѣленны. Поэтому, нѣтъ ничего удивительнаго, что крестьянская среда представляетъ собою самую удобную почву для посѣва и произрастанія плевелъ инославной пропаганды. Послѣднимъ обстоятельствомъ ловко иногда пользуются враги православія. Мѣрами внушенія и клеветы они достигаютъ того, что нашъ бѣлоруссъ-крестьянинъ, оставивъ священные завѣты своей православной церкви, съ упорствомъ слѣдуетъ узаконеніямъ, правиламъ и обычаямъ чуждой ему церкви римско-католической.

Вся внѣшняя обстановка католическаго богослуженія принаровлена къ тому, чтобы какъ можно сильнѣе дѣйствовать на чувственную сторону человѣка. И вотъ православный бѣлоруссъ, не обладающій эстетическимъ вкусомъ, посѣщая костелы, поражается громовою музыкою органа, видомъ рѣзныхъ, большихъ размѣровъ, рельефныхъ священныхъ изображеній и иконъ, пышными процессіями, совершаемыми внутри костеловъ, сильнымъ, пронизывающимъ душу, общимъ унисоннымъ пѣніемъ молящихся, звономъ колокольчиковъ, возвѣщающихъ главные моменты латинской литургіи, величавымъ расхаживаньемъ по храму костельнаго швейцара съ огромною булавою, призывающаго внушительнымъ образомъ въ потребныхъ случаяхъ разговаривающихъ или смѣющихся богомольцевъ къ тишинѣ и порядку и т. д. Все это вмѣстѣ взятое производитъ на простолюдина неотразимое впечатлѣніе. Въ его представленіи навязчиво рисуется картина чего-то величественнаго, страшнаго, недоступнаго его пониманію. Звуки органа услаждаютъ его душу. Кромѣ того, бѣлоруссу, по природѣ богобоязненному, нравится частая, почти каждодневная исповѣдь, совершаемая въ приходскихъ костелахъ, ношеніе „корунокъ", „шкаплеръ" и „рожанцевъ",—этихъ неизбѣжныхъ спутниковъ разныхъ, тайныхъ, католическихъ, религіозныхъ обществъ, давшихъ на исповѣди ксендзомъ извѣстные обѣты поста, молитвы, цѣломудрія или взаимопомощи въ совращеніи въ латинство „схизматиковъ", т. е. православныхъ. Не имѣя ни малѣйшаго понятія по части догматической и обрядовой разности православнаго и католическаго вѣрои-

повѣданій, православный бѣлоруссъ будучи еще съ колыбели воспитанъ отцомъ или матерью-католиками (разумѣется смѣшанныя семейства) въ духѣ латинства, легко увлекается богослуженіемъ, обрядами и проповѣдію католической церкви. Усердные сподвижники и сподвижницы фанатичныхъ ксендзовъ, давшіе предварительно обѣтъ всѣми мѣрами сводить со свѣта ненавистную имъ „схизму", подмѣтивъ тяготѣніе православнаго къ костелу не пропускаютъ, удобнаго случая, убѣдить его, что католическая вѣра, исповѣдуемая ими,—одна только въ мірѣ истинная, и, что, не вступивъ въ лоно римской Церкви, онъ не получитъ отъ Бога вѣчнаго спасенія на небеси.

Окончательно сбитые съ толку разными навѣтами на православіе, его обряды, и священство, бѣлоруссы—крестьянинъ или крестьянка—теряютъ свободу воли, ихъ тайно ведутъ въ костелъ къ ксендзу на исповѣдь. Это ужъ послѣдняя стадія полнаго совращенія въ католичество, плодомъ котораго являются „упорствующіе". Что внушается православному на исповѣди въ костелѣ, какія клятвы при этомъ даетъ онъ ксендзу?—остается гробовою тайною. Достаточно сказать, что православный, побывавшій на исповѣди у католическаго священника, дѣлается ярымъ папистомъ, приверженцемъ Рима и прекращаетъ всякое сношеніе съ своею родною Церковію.

Подобное явленіе, конечно, крайне не желательно.

Священникъ *Іоаннъ Никифоровскій.*

Къ сожалѣнію авторъ настоящей замѣтки, указавъ на нежелательность фактовъ совращеній православныхъ въ католичество, не рекомендуетъ съ своей стороны никакихъ средствъ къ предотвращенію подобнаго зла. Конечно, совращеніе православныхъ въ католичество и появленіе въ приходѣ „упорствующихъ"—нежелательны... Но какъ помочь горю?.. Вотъ вопросъ... Полагая, что почтенный батюшка пришлетъ намъ продолженіе своего разсужденія, мы пока предложимъ читателю небольшое извлеченіе изъ помѣщенной въ „Паст. Собес." статьи, касающейся затронутаго нашимъ сотрудникомъ важнаго вопроса.

„Нѣтъ сомнѣнія, что въ смѣшанныхъ приходахъ, для охраненія православія, священнику необходимо обладать вмѣстѣ съ голубиною чистотою и зміиною мудростію. Первое и самое важное здѣсь—это особая внимательность и осторожность къ самому себѣ, къ своему собственному положенію. Если этимъ онъ не достигнетъ какихъ-либо положительныхъ результатовъ, напримѣръ, не привлечетъ иновѣрцевъ подъ кровъ православной церкви, то, по крайней мѣрѣ, не дастъ имъ повода хулить православіе, возмущать паству противъ своего пастыря, а иновѣрнымъ пастырямъ вторгаться въ стадо за похищеніемъ его православныхъ овецъ. Гораздо большее значеніе въ дѣлѣ огражденія паствы отъ иновѣрныхъ вліяній въ подобныхъ приходахъ имѣетъ дѣятельность пастыря, направленная именно въ сторону защиты пасомыхъ отъ иновѣрныхъ вліяній. Самая обычная форма проявленія пастырской дѣятельности въ этомъ смыслѣ—это, конечно, проповѣдь, въ которой уча своихъ, пастырь не можетъ не входить въ опроверженіе чужихъ воззрѣній. Разумѣется, одною проповѣдію въ семъ случаѣ ограничиваться бываетъ нельзя и необходимо прибѣгать къ другимъ мѣрамъ, выборъ которыхъ всецѣло зависитъ уже отъ благоразумія и опытности самого же православнаго пастыря *). Но такъ или иначе, онъ долженъ всегда дѣйствовать въ духѣ христіанской любви все равно будь въ его приходѣ католики ли, или другіе иновѣрцы. Предъ своимъ же мысленнымъ взоромъ, онъ постоянно обязанъ имѣть образъ добраго Пастыря, готоваго положить душу свою за овцы своя".

Ред.

---

*) Напр. внѣбогослужебн. бесѣды, частныя намѣренныя и случайныя бесѣды съ заблуждающимися, посѣщенія домовъ ихъ, раздача листковъ, брошюръ и книгъ.

Бесѣда со старообрядцами въ Семинаріи.

Предметомъ этой, послѣдней въ текущемъ учебномъ году, бесѣды послужилъ вопросъ о таинствѣ причащенія. Послѣ благословенія Преосвященнаго, который и эту бесѣду почтилъ своимъ присутствіемъ, водворилась тишина. Воспитанникъ А. Даниловъ началъ излагать православное ученіе. Легко, плавно и раздѣльно лились понятныя для всѣхъ слова коллеги и, видимо, производили хорошее впечатлѣніе на старообрядцевъ, которые слушали его съ полнымъ вниманіемъ.

Сначала, послѣ объявленія предмета, было остановлено вниманіе на томъ, что старообрядцы, признавая необходимость и важность таинства причащенія, всетаки не имѣютъ его. Затѣмъ съ исторической и догматической сторонъ былъ освѣщенъ фактъ установленія таинства причащенія (Матѳ. 26, 26—28 и 1 Кор. 11, 28—25). На основаніи приведеннаго евангельскаго повѣствованія объ установленіи таинства, словъ Самаго Спасителя о хлѣбѣ небесномъ (Іоан. 6, 51) и старопечатныхъ книгъ (Кир. кн. л. 304 об., Бол. Кат. л. 387 и об.) было доказано, что причащеніе должно совершаться видимымъ образомъ. Послѣ этого слѣдовали доказательства того, что святое таинство Евхаристіи, какъ установленное Самимъ Іисусомъ Христомъ на вѣчныя времена, не престанетъ совершаться до второго пришествія Христова (1 Кор. 11, 26 и бесѣды І. Злат. 871 стр.; Бол. Кат. л. 384, Ник. Чер. л. 445 об.; Бол. Соборн. лл. 559 и 31 об., Тол. Апост. лл. 544 об. и 545 об., Кир. кн. лл. 350 об. и 351, 303 об., 78, 79). При этомъ на основаніи вышеприведенныхъ мѣстъ было также объяснено, что таинство причащеніе не можетъ быть чѣмъ либо замѣнено, а должно совершаться всегда по указанному Самимъ Господомъ образцу. Въ послѣдней части изложенія было главнымъ образомъ обращено вниманіе на то, что безъ таинства причащенія никому невозможно спастись. (Іоан. 6, 53—55, Бол. Кат. л. 386; Кн. о Вѣрѣ лл. 51, 54 и 248; Златоустникъ лл. 96 и 129; кн. о свящ, стр. 56 и 58; кн. Симеона Сол. л. 97; Благ. на Іоан. л. 104 об; Кир. кн. л. 34 об. и Бол. Соб. л. 118).

Послѣ этого г. Даниловъ обратился къ старообрядцамъ со слѣдующимъ воззваніемъ, которое мы приведемъ буквально.

„На что вы надѣетесь, старообрядцы?! Чѣмъ вы думаете защи-

титься, когда предстанете на судъ къ Господу? Вы самовольно нарушили установленный Спасителемъ Новый Завѣтъ. Завѣщанія умершихъ родителей свято выполняются добрыми дѣтьми. А то Богъ во плоти, Искупитель міра, Господь Іисусъ Христосъ устанавливаетъ свой завѣтъ съ омытымъ его Божественною кровію человѣчествомъ. „Сія чаша Новый Завѣтъ Моею кровію“, изрекъ Спаситель, а вы отвергли эту спасительную чашу и не можете имѣть части со Христомъ. Души ваши томятся отъ духовнаго голода, ибо вы удаляетесь истиннаго брашна—тѣла Христова и истиннаго питья—крови Христовой и потому не можете имѣть истинной добродѣтели. Напрасны ваши посты, поклоны, милостыня, сердечное сокрушеніе, ибо они ничто безъ единенія съ Господомъ въ Причащеніи. „Аще кто живя чисте и въ покаяніи, а не пріемлетъ таинъ Христовыхъ не можетъ спастися“—говоритъ св. Златоустъ. Ваши отцы и братья отходятъ изъ этого міра безъ послѣдняго напутствія причащеніемъ. Грѣхи усопшихъ вашихъ сродниковъ не омываются кровію непорочнаго Агнца Христа! Когда же вы сознаете, что идете путемъ погибели и губите свою жизнь и жизнь дѣтей своихъ! „Аще не снѣсте плоти Сына Человѣческаго и не піете крови Его, живота не имати въ себѣ“, сказалъ Господь. Зачѣмъ вы блуждаете въ потемкахъ безъ руководства и заботы матери Церкви, которую вы оставили себѣ на погибель! Слово Божіе, св. отцы, старопечатныя книги—все говоритъ, что вы заблуждаетесь. Не отъ себя же я все это говорю—вотъ всѣ эти книги, безмолвные, но краснорѣчивые свидѣтели, говорятъ противъ васъ. По истинѣ къ вамъ можно приложить слова Божіи: имѣете уши и не слышите, имѣете очи и не видите истины. Опуталъ лукавый ваше сердце своими сѣтями и не даетъ вамъ отыскать истинный, указанный Христомъ, путь къ Богу“.

Старообрядцы были положительно ошеломлены. Они видимо всѣ согласились съ сказаннымъ и, поэтому, нѣсколько разъ пришлось повторять вызовъ—сдѣлать возраженіе. Но старообрядцы молчали. Извѣстный Е. Ф. Табаковъ въ отдаленіи прятался за публику и этимъ ясно показывалъ, что бесѣда, по его мнѣнію, должна быть окончена. Одинъ изъ сидящихъ впереди старообрядцевъ пошелъ къ начетчику, очевидно, убѣдить того, выступить на защиту „старой

вѣры. Но возвратился скоро назадъ одинъ. Нѣкоторые свое молчаніе стали оправдывать отсутствіемъ начетчиковъ. Наконецъ, какой то старообрядецъ сталъ указывать на свою бороду, какъ спасительное средство, и на Іуду, съ которымъ охотно себя сравнивалъ, потому что погибелью его оправдывалъ себя. Вслѣдъ занимъ поднялся одинъ старичекъ и снова указывалъ на то, что Іуда и съ причащеніемъ погибъ. Сдѣланы были и другія возраженія, но настолько не существенныя, что даже Е. Ф. самъ большой охотникъ до такихъ возраженій, высказалъ, какъ передали намъ послѣ, порицанія своимъ собратамъ: говорили о постахъ, добродѣтеляхъ, недостаткахъ православныхъ. Въ виду всего этого препод. В. В. закончилъ бесѣду, выразивъ благодарность старообрядцамъ за ихъ усердное посѣщеніе семинарскихъ бесѣдъ и пожеланіе, чтобы бесѣды эти принесли слушателямъ хотя малую долю пользы.

Такимъ образомъ бесѣда была закончена, но никто не трогался съ мѣста. Взоры всѣхъ обратились къ Преосвященному, который и на этотъ разъ доставилъ всѣмъ удовольствіе выслушать его рѣчь' длившуюся около двухъ часовъ.

„Мнѣ пришлось, такъ началъ свою рѣчь Владыка, присутствовать здѣсь на нѣсколькихъ бесѣдахъ и слушать тѣ возраженія, которыя дѣлаютъ старообрядцы. Не трудно понять, что всѣ эти книги, старопечатныя разумѣю, говорятъ противъ васъ, старообрядцы, и поэтому отдѣленіе ваше отъ истинной Церкви вполнѣ неразумно. Я замѣтилъ, что въ своихъ доказательствахъ та и другая сторона стоятъ каждая на своихъ точкахъ зрѣнія. Гг. богословы излагаютъ намъ такое ученіе, которое можетъ проявиться въ дѣятельныхъ плодахъ духа;—каковы суть: любы, радость, миръ, долготерпѣніе, благость, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе (Гал. 5, 22). А вы стар., говорите, что все на дѣлѣ иначе; напр. Іуда причастился, какъ другіе апостолы, а погибъ. Почему это такъ случилось, можно пояснить слѣдующимъ сравненіемъ. Общій законъ такой: кто принимаетъ пищу, растетъ. До 25 лѣтъ здоровый человѣкъ, принимая пищу, развивается тѣлесно, потомъ постепенно старѣетъ, пока, наконецъ, не умираетъ.

Но если принимаетъ туже пищу больной, чахоточный, напр., то она на него не оказываетъ такого дѣйствія. Становясь теперь на точ-

ку зрѣнія старообрядцевъ, можно спросить: зачѣмъ же послѣ этого ѣсть? Вотъ объ Іудѣ вы говорите, что онъ погибъ послѣ причащенія. Хотя въ богословіи есть мнѣніе, не безъ основаній, что Іуда не причастился Тѣла Христова потому что присутствовалъ только на ветхозавѣтной пасхѣ и вышелъ до того времени, когда Господь установилъ таинство причащенія:— его погибель и безъ этого понятна. Онъ былъ уже настолько испорченъ, вслѣдствіе своего корыстолюбія, что подобно чахоточному или прокаженному погибъ, не смотря на принятіе пищи, которая, какъ видѣли, полезна только для здороваго тѣла".

При этомъ одинъ изъ старообрядцевъ замѣтилъ: „Вотъ и мы говоримъ, что оно (причащеніе) не спасаетъ".

— „Нѣтъ не такъ ты говоришь, замѣтилъ Преосвященный. Какъ больному тѣломъ пища не въ прокъ, такъ и недостойно принимающаго причащеніе послѣднее не питаетъ, а онъ только, „судъ себѣ ястъ и піетъ", по апостолу". Затѣмъ, Владыка долго разъяснялъ старообрядцамъ необходимость для каждаго христіанина таинствъ, иллюстрируя свои мысли примѣрами изъ жизни.

Послѣ этого Преосвященный перешелъ къ другому предмету, затрогиваемому старообрядцами почти на каждой бесѣдѣ,—къ вопросу о постахъ. Указавъ истинный смыслъ постовъ, Владыка остановился на той мысли, что старообрядцы не имѣютъ основаній укорять православныхъ въ несоблюденіи постовъ и изъ за этого отдѣляться отъ Церкви. Между прочимъ, онъ замѣтилъ также, что и до Никона у русскихъ всегда были случаи нарушенія постовъ, бываетъ это теперь и у самихъ старообрядцевъ. Затѣмъ, Преосвященный указалъ на то, что недостатки и слабости нѣкоторыхъ членовъ не вредятъ чистотѣ Церкви, которая всегда остается святою.

„Почему не позволяютъ намъ самимъ строить церковь", вдругъ попытался прервать рѣчь Преосвященнаго одинъ старообрядецъ.

— Вотъ существуетъ единовѣріе, продолжалъ Владыка. Оно учреждено Святѣйшимъ Синодомъ по милости къ вамъ. Въ единовѣрческихъ церквахъ вы можете служить, читать и пѣть по своему, по старому. Почему же вы не обращаетесь?

—„Нельзя измѣнять вѣру,—грѣхъ", поспѣшилъ защититься кто

то изъ старообрядцевъ.

Послѣ этого, Владыка, продолжая свою рѣчь о святости Церкви' между прочимъ, поставилъ собесѣдникамъ на видъ то обстоятельство, что въ русской церкви и послѣ отдѣленія отъ нея раскольниковъ продолжаютъ открываться святые, напр. Тихонъ Задонскій, Ѳеодосій Черниговскій, святой преп. Серафимъ Саровскій, у старообрядцевъ же святыхъ совсѣмъ нѣтъ. Такъ у насъ вотъ, старообрядцы, лучше; у насъ и святые есть, сказалъ Владыка. Поэтому напрасно вы отъ насъ отдѣляетесь. Нѣчто подобное было и въ ветхомъ завѣтѣ. Можетъ быть кто-либо изъ васъ читалъ про Корея, Даѳана и Авирона?.

Такъ какъ вмѣсто отвѣта послѣдовало только сопѣніе и переминаніе съ ноги на ногу, то Преосвященный велѣлъ одному изъ воспитанниковъ читать 16 гл. книги Числъ. Послѣ этого Преосвященный замѣтилъ: „Все это мы прочитали вамъ затѣмъ, чтобы показать вамъ, что только нежеланіе подчиняться Церкви въ лицѣ іерархіи заставляетъ васъ отдѣляться. Но это бунтъ на Самаго Бога, потому что у насъ кого Господь изберетъ, тотъ и управляетъ“.

Старообрядцы все время твердили: „все это не на насъ, а на жидовъ написано“.

„Нѣтъ, все это и о васъ можно сказать, продолжалъ Преосвященный. Кто изучалъ исторію, тотъ знаетъ изъ за чего и какъ неправильно отдѣлились старообрядцы. Чтобы не задерживать, скажу объ этомъ кратко“.

Затѣмъ Владыка изложилъ предъ слушателями всю исторію книжнаго исправленія, объяснивъ сначала причины неисправности нашихъ книгъ богослужебныхъ и чиновъ. Остановился Преосвященный подробно на біографіи и характеристикѣ п. Никона.

„Такимъ образомъ, заключилъ Владыка, выходитъ, что всѣ старообрядцы очень похожи на сыновъ Кореевыхъ, возмущеніе которыхъ противъ законной власти я привелъ, какъ образецъ всѣхъ расколовъ“.

„На этомъ и покончимъ бесѣду, сказалъ затѣмъ Преосвященный. Намъ желательно и мы зовемъ васъ, чтобы вы приходили на бесѣды и на службы въ наши церкви. Все это будетъ знакомить насъ между

собой. А люди, чѣмъ больше знакомятся, тѣмъ больше довѣряютъ другъ другу. Довѣріе принесетъ хорошіе и весьма желательные плоды".

По окончаніи рѣчи Преосвященнаго было пропѣто: „Тебе, Бога, хвалимъ". Торжественный мотивъ хвалебной пѣсни возбудилъ въ православныхъ сознаніе своего превосходства и чувство жалости къ старообрядцамъ, которые во время пѣнія какъ то угрюмо озирались по сторонамъ. Дѣйствительно, при словахъ гимна: „ихъ же честною кровію искупилъ еси" сердце невольно наполнялось сожалѣніемъ къ этимъ людямъ, такъ далеко теперь удалившимся отъ своего Искупителя и Его св. Церкви. Когда Преосвященный, милостиво простившись со всѣми, оставилъ залъ, началась обычная раздача листковъ и неофиціальное продолженіе бесѣды. Но неохотно какъ то старообрядцы вступали на этотъ разъ въ бесѣду. Видимо имъ было тяжело и неловко. Пришлось говорить главнымъ образомъ по поводу тѣхъ возраженій, какія они дѣлали. Такъ, на счетъ Іуды имъ было указано мѣсто изъ Благовѣстника, гдѣ говорится, что Іуда не причастился, потому что понесъ хлѣбъ, чтобы показать евреямъ, желавшимъ посмотрѣть на тѣло Господа (на Матѳ. 212 л.). Между прочимъ *нарочно* была заведена рѣчь о томъ, насколько вѣрны старопечатныя книги. Старообрядцы, конечно, стали исповѣдывать ихъ чистоту и непреложность, утверждая, что чѣмъ старѣй книга, тѣмъ больше въ ней правды.

Для примѣра имъ былъ предложенъ вопросъ объ имени „Іисусъ". Ничего не подозрѣвая, они съ торжествомъ заявили, что ихъ чтеніе „Ісусъ" есть единственно истинное, потому что находится во всѣхъ старопечатныхъ книгахъ. Тогда имъ было раскрыто взятоѳ изъ семинарской фундаментальной библіотеки старопечатное филаретовское напрестольное евангеліе и показано нѣсколько мѣстъ, гдѣ ясно написано: „Іисусъ" (зач. 2, 8, 9, 99 Мѳ. и др). Впечатлѣніе получилось поразительное. Старообрядцы даже пальцами нѣсколько разъ попробовали это мѣсто, видимо не довѣряя глазамъ. Когда это же было повторено съ пасхальнымъ тропаремъ, наглость старообрядцевъ дошла до того, что они, отрекшись отъ своего древнеписьменнаго чтенія, стали утверждать, будто и у нихъ такъ же поютъ тропарь. Присутствовавшіе при этомъ православные стали смѣяться надъ ними и порицать ихъ

за явную ложь. Послѣднее было для старообрядцевъ, всегда стремящихся поддержать свой авторитетъ предъ православными, весьма непріятно и они постарались скорѣе уйти. Ушли и православные, оставшись видимо весьма довольными успѣхомъ и назидательностью собесѣдованія.

Воспит. Семинаріи *З. Автуховъ*.

По епархіи.*)

Витебскъ. Именуемые поповцы витебскіе, управляемые Е. Р-мъ, видимо сознаютъ фальшивость своего положенія: поповцами себя зовутъ, а службы и требы правитъ „простецъ". Послѣдній самъ чувствуетъ, что дѣло не совсѣмъ что то ладно. Переписывается онъ съ проживающимъ въ Крейцбургѣ лжепопомъ Ефремомъ—„австрійской хиротоніи", который въ прошломъ году пріѣзжалъ къ Р-ву въ гости и заготовилъ ему запасъ „даровъ" для причащенія... Р-въ, указывая на манифестъ 26 февраля, теперь увѣренно кричитъ, что прошлогодняго скандала съ Ефремомъ въ случаѣ пріѣзда послѣдняго въ Витебскъ, уже больше не повторится, потому что Царь теперь далъ старообрядцамъ полную свободу... Быть можетъ, Ефремъ и заглянетъ снова въ Витебскъ. Покаже онъ только переписывается съ Р-мъ, проситъ послѣдняго между прочимъ, прислать ему нѣсколько фунтиковъ икры, судачка и т. п. Р-въ послалъ по обыкновенію „чуть ли не Царю" какую то бумагу и теперь дожидается отвѣта на нее. „А тогда мы покажемъ себя", хвастается онъ.

Въ теченіи великаго поста священникомъ единовѣрческой Благовѣщенской церкви о. Евѳ. Зубаревымъ присоединены къ единовѣрію изъ раскола: дѣвица *Марѳа Паничева* 21 года, дѣвица *Ѳеодосья Полякова* 16 л., крестьян. *Митр. Журавлевъ*, дѣвица *Параск. Паничева* 17 л., мѣщ. *Петръ Зеленковъ* 70 л. Всѣ обращенные принадлежали къ „именуемымъ поповцамъ". Кромѣ того, о. Е. Зубаревымъ возсоединена уклонившаяся въ расколъ и болѣе 20 л. не бывшая у исповѣди и св. Причастія крестьянка *Васса Харлампіева* 52 л. Накопецъ, имъ же присоединена къ православію лютеранка, вдова *Елиз. Осипчикова* 60 л.

Стасево, витеб. у. Въ д. Буры въ мартѣ мѣсяцѣ вновь назначенный окр. миссіонеръ, о. П. Жиглевичъ вмѣстѣ съ приходскимъ свящ. о. С. Никоновичемъ устроили бесѣду со старообрядцами,

---

*) Миссіонерская хроника составляется главнымъ образомъ на основаніи миссіонерскихъ отчетовъ духовенства епархіи. *Ред.*

которые выписали изъ Витебска начетчика Θеодосія Аверьянова, подвизающагося на поприщѣ защиты раскола уже 15 лѣтъ. Бесѣду предположено было вести въ церковной школѣ. Но старообрядцы рѣшительно заявили, что они въ школу не пойдутъ и звали миссіонера въ частный домъ. Пришлось уступить. Раскольниковъ собралось очень много, а изъ православныхъ, кромѣ священниковъ, никого не было.

Предметомъ бесѣды былъ вопросъ о Церкви и таинствахъ. О. миссіонеръ заготовилъ рѣчь, съ которой онъ хотѣлъ обратиться къ старообрядцамъ передъ бесѣдой, но сказать ее ему не пришлось. Раскольническій начетчикъ велъ себя очень дерзко, не давая говорить о. миссіонеру. Первый вопросъ, съ которымъ онъ обратился къ о. миссіонеру былъ такой: „а что если кто получитъ рукоположеніе отъ жидовскаго раввина, то законнымъ ли будетъ такое священство? не отлучаютъ ли такихъ лицъ отъ христіанскаго общества?“ Въ такомъ же духѣ дѣлались начетчикомъ и другія возраженія; онъ и не хотѣлъ знать, что бесѣдовать должно о Церкви, а говорилъ все, что хотѣлъ. Съ величайшимъ трудомъ удалось одинокимъ миссіонерамъ выяснить истинное ученіе о Церкви и необходимости въ ней священства и таинствъ. Положеніе ихъ было особенно затруднительно потому, что у нихъ не было подъ руками ни „Выписокъ“ и ни одной старопечатной книги, и необходимыя для подтвержденія того или другого положенія мѣста они приводили на память.—Комитетъ вскорѣ же снабдилъ о. миссіонера кое какими пособіями.

Липинишки, двин. у. Въ своемъ послѣднемъ отчетѣ о. Стефанъ Купаловъ, между прочимъ, сообщаетъ объ одной своей публичной бесѣдѣ съ раскольниками, на которой со стороны раскола выступалъ извѣстный уже намъ наставникъ Гусаковъ. Раскольники и наставникъ спокойно выслушивали приводимыя о. миссіонеромъ изъ книгъ мѣста, обличающія расколъ. Раскольники остались недовольны своимъ наставникомъ, слабо отстаивающимъ на бесѣдахъ истины старообрядчества.

Этотъ отчетъ о. Стефана свидѣтельствуетъ о мрачномъ настроеніи миссіонера, ясно сознающаго страшную трудность не дающаго видимыхъ и скорыхъ плодовъ миссіонерскаго служенія.

Между прочимъ о. Купаловъ сообщаетъ слѣдующее. „Въ концѣ марта мѣсяца совершился необыкновенный подъемъ духа раскола, вслѣдствіе обнародованія ВЫСОЧАЙШАГО Манифеста, отъ 26 февраля сего года. Подъ исповѣданіями „иновѣрными“ и „инославными“ въ словахъ Манифеста раскольники разумѣютъ себя. По словамъ мѣстныхъ раскольниковъ, въ Двинской моленной и будто-бы въ другихъ видныхъ мѣстахъ города вывѣшены объявленія, что Царь, бывъ крѣпко больнымъ, получилъ выздоровленіе лишь благодаря молитвамъ призванныхъ къ Нему старообрядцевъ, вслѣдствіе чего послѣдовало Царское разрѣшеніе старообрядцамъ теперь вездѣ свободно отправлять богослуженіе и строить молитвенныя домы; и что даже Правительствомъ высланы планы на постройку новыхъ моленныхъ въ д. Ковалевѣ Ужвалдской волости и д. Кривошеевѣ, Малиновской волости.

Заволновались раскольники и со всѣхъ сторонъ теперь только и слышится такая рѣчь: „Самъ Царь дозволяетъ и одобряетъ нашу вѣру, а эти „волосатые касаются къ намъ и навязываются своею вѣрой, но мы скорѣе положимъ свои головы на плаху, чѣмъ согласимся идти въ ихъ Церковь“. И дѣйствительно такое всеобщее возбужденіе возымѣло свое тлетворное дѣйствіе: многіе изъ старообрядцевъ, бывшіе совсѣмъ склонными къ присоединенію къ православію, какъ напр. изъ д. Липинишекъ, въ настоящее время снова удержались въ расколѣ. А ужъ сколько употреблено усилій ко вразумленію сихъ заблуждающихся. Мало того, былъ случай такого рода: крестьянка дер. Рейнишекъ Е. Х., сожительствующая съ православнымъ прихожаниномъ, 15-го сего марта дала подписку на присоединеніе и даже при свидѣтеляхъ въ церкви предъ св. Крестомъ и Евангеліемъ уже отреклась отъ своихъ раскольническихъ заблужденій (отъ совершенія надъ нею Таинства св. Мѵропомазанія я воздержался, ибо сомнѣвался, по предчувствію, въ искренности ея хотя и слезныхъ отреченій), а въ настоящее время говоритъ: „рубите теперь мое тѣло на куски, а въ Церковь я не пойду“.. Нѣтъ, не такъ легко бороться съ расколомъ, какъ кажется другимъ!.. Несомнѣнно, дружная оживленная пастырская миссіонерская дѣятельность со временемъ должна принести свой плодъ, но нынѣ пока результаты получаются печальные въ томъ отношеніи, что, навѣрное, на время прекратятся и тѣ единичныя

присоединенія изъ раскола, каковыя за послѣдніе годы были по приходамъ Двинскаго уѣзда...

Тискады, рѣжиц. у. О. Гавр. Челпановъ продолжаетъ обращать свое вниманіе на незаконно открытую Ареѳой Савельевымъ раскольническую моленную, ведетъ въ ней бесѣды и увѣщеваетъ раскольниковъ прекратить не дозволенныя сборища. Но раскольники упорствуютъ. „Насъ никто, говорятъ они, не стѣсняетъ, а вы, батюшка, почему то привязались къ намъ... Намъ и приставъ не запрещаетъ молиться, хотя и знаетъ объ этомъ... А вы все твердите: оставьте, прекратите“...

Раскольники изъ д. Борисовки завели съ о. Челпановымъ разговоръ о Высочайшемъ Манифестѣ 26 февр. и выражали ему свой восторгъ: „Теперь мы получили отъ Государя манифестъ, которымъ дозволено намъ строить новыя моленныя, заводить свои училища“. Сообщили раскольники еще, что проживающій въ Петербургѣ подрядчикъ Шутовъ прислалъ въ моленную желѣзную доску для звона; На доскѣ этой имѣется надпись: Въ память священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ 14 мая 1896 г.“

Тискадскіе раскольники стали еще дерзновеннѣе и смѣло кричатъ, что имъ дарована свобода вѣрованій и скоро повѣсятъ при моленной колокола.

Въ мартѣ мѣсяцѣ о. Г. Челпановымъ присоединена изъ раскола къ православію крестьянка *Пелагея Вас. Поганкина*, хорошо подготовленная и могущая дать отпоръ въ нападкахъ со стороны раскольниковъ.

Двинскъ. О миссіи противораскольнической въ г. Двинскѣ, въ которомъ насчитывается свыше 10,000 старообрядцевъ,—ни слуху, ни духу...

Противосектантскій епарх. миссіонеръ, о. П. Лѣпинь продолжаетъ время отъ времени наѣзжать въ городъ, собираетъ штундистовъ и бесѣдуетъ съ ними. Въ бесѣдахъ принимаетъ участіе и двинское духовенство. Въ мартѣ мѣсяцѣ бесѣдовали о таинствахъ крещенія и миропомазанія въ домѣ главаря штунды, Политыки. Фи-

налъ бесѣды, по словамъ о миссіонера, былъ необычный. На увѣщанія прот. П. Беллавина привести дѣтей ко крещенію и самому ходить въ Церковь, Политыка вынулъ изъ кармана конвертъ, откуда досталъ номерокъ „Двинск. Листка“ и прочелъ Высочайшій манифестъ 26 февр. а затѣмъ, замѣтилъ миссіонерамъ: „зачѣмъ вы насъ стѣсняете и заставляете идти въ церковь, когда самъ Государь даруетъ намъ свободу вѣроисповѣданія“.

Невель. Марта 14 дня въ Невельскомъ Соборѣ Протоіереемъ Петромъ Петровскимъ присоединена къ православной Церкви жена крестьянина Сокольнинской волости Петра Малышкина *Елена Антонова*—лютеранка—23 лѣтъ.

По окончаніи чинопослѣдованія, о. Протоіереемъ произнесена приличествующая случаю назидательная рѣчь.

Войти въ лоно Церкви православной присоединившаяся пожелала по движенію своихъ глубоко искреннихъ чувствъ, подъ дѣйствіемъ коихъ полюбила православную вѣру и убѣдилась въ истинности и святости ея.

Наброски съ натуры.

2.

О. Александръ совершаетъ божественную литургію *) Церковь полна молящихся... Съ умиленіемъ взирая на своего добраго и любимаго батюшку, народъ возноситъ горячую молитву Творцу...

Маленькій хоръ стройно пропѣлъ „Херувимскую“....

Но что это... Въ толпѣ богомольцевъ внезапно поднялся шумъ, волненіе... Слышится: „пожаръ въ селѣ... церковь загорится“...

Смятеніе увеличивается... Народъ бросился къ выходу... Церковь пустѣетъ...

Въ алтарь бѣжитъ церковный сторожъ и съ страшнымъ ужасомъ на лицѣ и едва выговаривая слова, сообщаетъ о. Александру: „Батюшка! твой домъ загорѣлся... Пожаръ страшный... Церкви не устоять“...

Выслушалъ о. Александръ это страшное извѣстіе и съ какимъ то необыкновеннымъ спокойствіемъ сказалъ сторожу: „Поди, скажи попадьѣ, чтобы она берегла только себя, а я теперь не могу оставить храма“...

Сторожъ бросился изъ храма. О. Александръ продолжалъ богослуженіе...

Пожаръ все усиливается... Огонь быстро приближается къ храму... Невыразимый страхъ охватилъ обезумѣвшихъ сельчанъ, видѣвшихъ все свое безсиліе предъ могучей стихіей... Слышится всюду несмолкаемый плачъ, дикій и душу разрывающій крикъ и стонъ. И все это вмѣстѣ съ трескомъ горящихъ бревенъ сливается въ одинъ ужасный гулъ, который влетаетъ въ церковь и заглушаетъ тихое пѣніе дрожащаго дьячка и слова батюшки... Въ храмѣ не было уже никого изъ молящихся...

Страшный порывъ вѣтра... На сѣверной сторонѣ главнаго купола показался огонь. Загорѣлась рама... Огонь ежеминутно готовъ былъ

---

*) О. Александръ Заозерскій, свящ. Яросл. губ., недавно умершій. Картинка нарисована нами согласно сообщенію „Яросл. Епарх. Вѣдом.“

Ред.

спуститься на высокій иконостасъ... Кто то вбѣжалъ въ пустую церковь съ топоромъ въ рукѣ и, поднявшись по иконостасу до купола, вышибъ горящую раму, чѣмъ и предупредилъ пожаръ внутри храма...

Увидѣвъ, что оставаться въ храмѣ уже невозможно, о. Александръ, руководясь наставленіемъ „учительнаго извѣстія", вынесъ изъ церкви св. дары и антиминсъ и на одной изъ могильныхъ плитъ кладбища докончилъ литургію.

Пожаръ началъ слабѣть... Церковь всетаки удалось отстоять, хотя въ ней было сдѣлано пожаромъ много поврежденій... Въ селѣ сгорѣло 18 большихъ домовъ,—у о. Александра сгорѣло все имущество, даже небольшой запасъ хлѣба и сѣна...

Мужественно перенесъ о. Александръ испытаніе и самъ ободрялъ упавшихъ духомъ прихожанъ, призывая добрыхъ людей къ участію и помощи пострадавшимъ.

И жертвы сыпались отовсюду. Однажды о. Александръ получилъ черезъ неизвѣстнаго мальчика записку такого содержанія: „Осмотрите кружку у церкви: въ нее вложенъ билетъ на церковь и погорѣльцевъ". По осмотрѣ кружки въ ней былъ найденъ ломбардный билетъ въ 5000 р. Жертвователь, не смотря на самые тщательные розыски, остался неизвѣстнымъ.

Между прочимъ.

1. Священнику Туровлянской церкви. Васъ безпокоитъ раскольникъ, живущій въ незаконномъ сожитіи съ православной *уже около двадцати лѣтъ* и имѣющій *пятерыхъ* дѣтей, крещенныхъ въ православной церкви. Вы спрашиваете, какъ поступать съ этимъ раскольникомъ, который, видимо, совратилъ свою сожительницу въ расколъ, такъ какъ она съ дѣтьми не ходитъ въ церковь и не исповѣдуется.

Всѣ предпринятыя Вами мѣры мы находимъ вполнѣ правильными. Полицейская же помощь въ данномъ случаѣ, по нашему мнѣнію, можетъ принести только одинъ вредъ, и ея безусловно слѣдуетъ избѣгать.

2. Священнику Жеребычской церкви. Въ дополненіе своего сообщенія о присоединеніяхъ къ церкви, Вами совершенныхъ, Вы прислали списокъ присоединенныхъ. Очень Вамъ благодарны. Но насъ смущаетъ одно обстоятельство. Въ этомъ спискѣ, составленномъ Вами *3 марта* 1903 г., Вы, между прочимъ, отмѣчаете такого рода случаи:

3 апрѣля 1903 г. крещена еврейка Хавка Хлувинъ. *1904 года іюля 31 дня*—Бася Лейзерова.... Время присоединенія, конечно, указано *невѣрно*. Какъ исправить ошибку?

3. Мы полагаемъ, что возбужденный извѣстной замѣткой „миссіонера“ вопросъ о „язычествѣ въ епархіи“ болѣе или менѣе исчерпанъ. А потому намъ кажется, что совершенно будетъ излишне печатать въ Вѣдомостяхъ еще два поступившія въ редакцію письма, касающіяся того же предмета и ничего новаго сравнительно съ извѣстнымъ уже читателю не сообщающія. Впрочемъ, если авторы этихъ писемъ непремѣнно желаютъ видѣть письма свои напечатанными, то благоволятъ насъ увѣдомить о семъ, и мы не въ правѣ уже будемъ отказать ихъ требованію.

Г. миссіонеръ, авторъ смутившій духъ многихъ читателей статьи, къ сожалѣнію, находится теперь внѣ нашей епархіи и пока не можетъ дать нужнаго отвѣта.



Лѣтопись Вѣдомостей.



19 апрѣля преосвященный Серафимъ, епископъ полоцкій и витебскій, посѣтилъ епархіальный свѣчной заводъ и находящуюся при немъ богадѣльню для вдовъ и сиротъ духовнаго званія. Владыка прибылъ на заводъ въ часъ дня и былъ встрѣченъ предсѣдателемъ правленія свѣчного завода, протоіереемъ о. Д. Акимовымъ и завѣдующимъ заводомъ II. Никитинымъ, въ сопровожденіи которыхъ обошелъ и осмотрѣлъ богадѣльню и всѣ помѣщенія завода: мастерскую, кладовую, контору, воскобѣлильню, сарай и квартиры завѣдующаго заводомъ, мастеровъ, рабочихъ и дворника. Въ богадѣльнѣ владыка милостиво бесѣдовалъ съ призрѣваемыми и своимъ сердечнымъ привѣтомъ доставилъ имъ большую радость. Благословивъ каждую изъ призрѣваемыхъ, преосвященный вышелъ изъ богадѣльни и, перейдя въ помѣщеніе завода—въ нижнемъ этажѣ зданія, внимательно осмотрѣлъ всѣ книги, а также и документы съ требованіемъ свѣчъ и представленіемъ денегъ, при чемъ провѣрилъ нѣсколько записей въ книгахъ прихода и расхода свѣчъ. Въ 3-мъ часу его преосвященство отбылъ съ завода. („Вит. Вѣд.“).

Вслѣдствіе ходатайства Полоцкаго Епархіальнаго Начальства Св. Синодомъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ текущаго года отпущено на ремонтъ и возобновленіе причтовыхъ построекъ по епархіи, въ селахъ: а) Зайковѣ, Городок. у.—1840 руб., б) Головчицѣ Пол.—30 руб., в) Слободѣ Диснѣ, Дрисс. у.—295 руб. г) Новой-Слободѣ Люц. у. 1347 руб., д.) Соколищѣ Пол. у.—307 руб. и е) Долгопольѣ, Город. 543 руб. съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ процентовъ съ запасно-сберегатательнаго капитала Полоцкой епархіи.

Согласно опредѣленію Св. Синода на возведеніе новыхъ церквей въ с.с. Киселяхъ, Себежскаго уѣзда, и Старомъ-селѣ, Витебскаго уѣзда, въ добавленіе къ мѣстнымъ средствамъ, отпущено казною: на

Киселевскую церковь 15800 руб. и Старосельскую 16000 руб. Въ счетъ этихъ суммъ въ апрѣлѣ сего года уже открытъ кредитъ и послѣдній переведенъ на мѣстныя казначейства: на первую церковь 10000 руб, и на вторую - 8000 руб.—Редакція надѣется, что приходскіе священники о. Блажевичъ и о. Покровскій не откажутъ въ сообщеніяхъ относительно возникновенія и дальнѣйшаго развитія вопроса о построеніи мѣстныхъ храмовъ, а равно и самаго выполненія этой постройки.

Въ г. Двинскѣ Витебской губерніи съ населеніемъ въ 73.787 челов. обоего пола числится въ настоящее время православныхъ 17.147 челов. и для удовлетворенія религіозныхъ потребностей этого православнаго населенія имѣется всего лишь два православныхъ приходскихъ храма: городской Александро-Невскій соборъ и единовѣрческая Успенская церковь, если не включать сюда домовой церкви при реальномъ училищѣ и военныхъ церквей, назначенныхъ исключительно для многочисленнаго мѣстнаго гарнизона. Само собою понятно, что таковое количество приходскихъ церквей крайне недостаточно для удовлетворенія религіозныхъ потребностей православнаго населенія г. Двинска тѣмъ болѣе, что городской соборъ вмѣщаетъ въ себѣ не свыше 600 человѣкъ, остальная же часть молящихся вынуждена, особенно въ большіе праздники, толпиться у входа въ храмъ даже въ ненастную погоду и зимнее время. Въ виду этого Епархіальное Начальство озабочивалось вопросомъ о построеніи въ Двинскѣ новаго православнаго храма съ открытіемъ при немъ и самостоятельнаго прихода и о расширеніи существующаго городского собора. Вопросъ объ этомъ былъ затронутъ также и Витебскимъ Губернаторомъ въ его Всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи губерніи за 1901 годъ, въ которомъ онъ между прочимъ писалъ, что „въ такомъ обширномъ городѣ, какъ Двинскъ, болѣе населенномъ, чѣмъ губернскій г. Витебскъ и переполненномъ р. католиками, лютеранами и евреями, храмъ господствующей въ государствѣ православной религіи долженъ быть не только достаточно вмѣстителенъ для прихожанъ, но и величественнѣе храмовъ остальныхъ исповѣданій; поэтому слѣ-

довало бы не жалѣя средствъ скорѣе приступить къ постройкѣ въ Двинскѣ православнаго храма". Со стороны Епархіальнаго Начальства вопросъ о расширеніи Двинскаго собора съ проектомъ, смѣтою и др. приложеніями представленъ былъ Преосвященнымъ Тихономъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода въ декабрѣ 1901 года, вопросъ же о построеніи въ Двинскѣ особаго приходскаго храма съ открытіемъ при немъ самостоятельнаго прихода находится еще въ текущемъ производствѣ Консисторіи; а Двинскимъ городскимъ управленіемъ еще въ 1898 году изъявлено согласіе отвести подъ этотъ храмъ необходимый участокъ городской земли въ 76 кварталѣ между Кіевской улицею и Петербургскимъ шоссе. Но въ послѣднее время вопросъ о построеніи въ Двинскѣ новаго приходскаго храма по измѣнившимся обстоятельствамъ и въ виду того, что представленіе Епархіальнаго Начальства о расширеніи Двинскаго собора не получило въ св. Синодѣ благопріятнаго разрѣшенія, получилъ нѣсколько иную постановку: Епархіальное Начальство пришло къ убѣжденію, что вмѣсто построенія приходского храма болѣе необходимымъ и цѣлесообразнымъ представляется построеніе въ Двинскѣ новаго соборнаго храма съ обращеніемъ существующаго собора въ приходскій храмъ. О такой постановкѣ этого вопроса доведено до свѣдѣнія Св. Синода въ представленіи отъ 14 августа 1902 г. Съ такою постановкою дѣла нельзя несогласиться при ближайшемъ изученіи даннаго вопроса. Достаточно поверхностного взгляда на планъ г. Двинска, чтобъ убѣдиться, что нынѣшній городской соборъ, въ свое время построенный въ центрѣ города, при естественномъ ростѣ города въ сторону такъ называемаго „новаго строенія", нынѣ оказался уже на окраинѣ города, которая при томъ лишена возможности увеличиваться населеніемъ или разростаться, будучи ограничиваема въ этомъ отношеніи частію рѣкою Двиною, а частію невозможностію и неудобствомъ для населенія ближайшихъ земельныхъ участковъ. При такомъ положеніи собора на окраинѣ города посѣщеніе его богомольцами, а также чинами военнаго и гражданскаго вѣдомствъ, особенно изъ отдаленныхъ частей такъ называемаго „новаго строенія", представляется крайне неудобнымъ и затруднительнымъ въ виду тѣсныхъ размѣровъ собора. Болѣе центральнымъ мѣстомъ для собора слѣду-

етъ признать ту мѣстность въ городѣ, которая на планѣ показана подъ такъ называемою „желѣзною церковью“, и которая вмѣстѣ съ „желѣзною церковью“ принадлежитъ епархіальному вѣдомству, будучи въ 1878 году лишь временно уступлена для надобностей 97 пѣхотнаго Лифляндскаго полка, приспособившаго „желѣзную церковь“ для отправленія богослуженія для чиновъ полка. Мѣстность эту въ среднихъ числахъ іюня 1902 года нарочито осматривалъ г. Витебскій Губернаторъ и тоже призналъ ее весьма пригодною для построенія обширнаго храма и даже болѣе пригодною, чѣмъ тотъ участокъ городской земли, который, какъ сказано выше, Городское управленіе изъявило согласіе уступить подъ постройку приходской церкви. Дѣйствительно, мѣсто занимаемое нынѣ „желѣзною церковью“ (длиною 38 кв. саж. и шириною 16 кв. саж.) является самымъ лучшимъ, центральнымъ и возвышающимся надъ всѣмъ городомъ мѣстомъ для построенія на немъ соборнаго храма, при чемъ если бы это мѣсто оказалось нѣсколько маломѣрнымъ для указанной цѣли, то со стороны городского управленія—можно полагать—не встрѣтилось бы препятствій къ уступкѣ подъ соборъ и рядомъ лежащей пустопорожней мѣстности. Само собою понятно, что въ случаѣ построенія собора онъ долженъ быть достаточно вмѣстительнымъ для прихожанъ, и величественнымъ по размѣрамъ и архитектурѣ. По соображенію епархіальнаго архитектора на построеніе такого именно соборнаго храма въ г. Двинскѣ потребуется не менѣе 125—150 тыс. руб. Но осуществленіе этого, весьма необходимаго и благого дѣла, особенно столь важнаго для здѣшняго изобилующаго иновѣрцами края, при отсутствіи мѣстныхъ средствъ, всецѣло зависитъ отъ Святѣйшаго Синода, почему и возбуждено ходатайство о томъ:—не будетъ ли признано возможнымъ обнадежить Полоцкое Епархіальное Начальство или отпускомъ потребной суммы изъ казны на предлагаемую постройку собора или разрѣшеніемъ установленія особаго на этотъ предметъ кружечнаго сбора по церквамъ Имперіи или инымъ какимъ способомъ.

Нѣсколько ранѣе возбужденія по Епар. Управленію вопроса о построеніи новаго собора на участкѣ, занимаемомъ нынѣ „желѣзною церковью“, именно въ 1899 году по военному вѣдомству возникъ вопросъ о построеніи на этомъ же мѣстѣ военнаго собора, мѣстное во-

енное начальство возбудило вопросъ объ уступкѣ военному вѣдомству означеннаго мѣста для указанной надобности. Такой или иной отвѣтъ на это ходатайство находится въ зависимости отъ отвѣта по сему предмету Св. Синода. Въ случаѣ отрицательнаго разрѣшенія о построеніи новаго городского собора не представляется серьезныхъ основаній къ отказу военному вѣдомству въ его ходатайствѣ объ уступкѣ ему мѣста подъ „желѣзною церковью", съ перенесеніемъ ея на другое мѣсто на средства военнаго вѣдомства, которое имѣетъ возможность немедленно приступить къ построенію собора, такъ какъ Военнымъ Министерствомъ составленъ для этого планъ и смѣта, ассигнована сумма до 147000 руб. и кромѣ того предназначенъ весь тесаный камень, которымъ раньше были обложены крѣпостные валы. Двинской крѣпости—склада. Въ случаѣ удовлетворительнаго отвѣта Св. Синода, военное вѣдомство могло бы воспользоваться для построенія своего собора тѣмъ земельнымъ участкомъ въ 76 кварталѣ г. Двинска, который Городскимъ Управленіемъ, какъ сказано выше, предложенъ Епархіал. Управленію для построенія приходскаго храма и который съ уступкою городомъ смѣжнаго пустопорожняго участка земли (между Кіевскою и Одесскою улицами съ одной стороны, Виленскою и Ковенскою—съ другой)—будетъ вполнѣ достаточенъ, какъ для построенія военнаго собора, такъ и для производства военныхъ парадовъ.

Нельзя отъ души не пожелать, чтобы св. Синодомъ было возможно скорѣе разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ вопросъ о построеніи въ г. Двинскѣ новаго градскаго собора. Военныя части, квартиры которыхъ—въ городѣ Двинскѣ, составляютъ 7—8 тысячъ православныхъ. У нихъ нынѣ имѣется четыре войсковыхъ церкви, и четыре священника. При городскомъ же соборѣ состоитъ 9—10 тысячъ прихожанъ и для удовлетворенія ихъ рел.-нравств. требъ имѣется всего два священника. И если военное вѣдомство, при указанномъ положеніи дѣла, положительно рѣшило вопросъ о построеніи въ г. Двинскѣ военнаго собора, то можно ли далѣе медлить епархіальному вѣдомству, тѣмъ болѣе, что та площадь, на которой нынѣ стоитъ „желѣзная церковь"—Епархіальнаго вѣдомства; и гдѣ предположена постройка городского собора, отведена была въ 1879 году городомъ

въ потомственное владѣніе причту въ размѣрѣ свыше квадратной десятины, и причтъ въ 1881 году 1806⅓ кв. саж. отдалъ въ пользованіе барону Юліусу фонъ деръ Роппу, отъ котораго, казалось бы, имѣетъ законное право получить это обратно.

Въ г. Двинскѣ, для служащихъ С.-П.-В. ж. д., Свѣтлая заутреня въ семъ году совершена была въ паровозномъ зданіи Епархіальнымъ Миссіонеромъ свящ. Игнат. Сченсновичемъ. Послѣдній съ 1898 года ежегодно здѣсь служитъ Свѣтлую заутреню. Только въ 1901 г. отправлялъ ее свящ. Рѣжицкаго Собора о. Іоаннъ Словецкій. Иниціаторомъ этого благого дѣла является нынѣ покойный начальникъ тяги 3 участка С.-П.-В. ж. д. инженеръ Θ. П. Перетолчинъ. Новый начальникъ Михаилъ Лаврентіевичъ Лебедевъ также съ полнымъ сочувствіемъ относится къ этому святому дѣлу. Отмѣчается особое усердіе машинистовъ по украшенію самого зданія и приспособленію его подъ временный храмъ. Все зданіе паровознаго депо украшается огромнымъ количествомъ елочекъ, зелени и флаговъ; устраивается пышное освѣщеніе изъ плошекъ, свѣчъ и паровозныхъ фонарей. Посрединѣ депо на особомъ возвышеніи устанавливается плащаница, съ приличными по сторонамъ подсвѣчниками и аналоемъ. Одна стѣна симметрично заставляется иконами разной величины. Предъ ними дѣлается возвышеніе, устланное большимъ ковромъ.

Въ сумерки начинается чтеніе „Дѣяній", затѣмъ въ свое время полунощница и утреня. Крестный ходъ совершается торжественно: несутъ крестъ, хоругви, пять иконъ и евангеліе; предъ крестомъ несутъ фонарь, предъ хоругвями и иконами большіе подсвѣчники и фонари; 2 машиниста, въ стихаряхъ, прислуживаютъ священнику во время богослуженія. Хоръ, человѣкъ въ 30 поетъ чинно и стройно.

По окончаніи богослуженія въ семъ году было сказано о. Сченсновичемъ поученіе на слова: „Радуйтеся, и паки реку радуйтеся".

Въ тоже самое время, какъ сообщаетъ „Дв. Листокъ (въ (№ 308)", „по примѣру прежнихъ лѣтъ въ парадныхъ комнатахъ петербургскаго вокзала въ день Свѣтлаго Христова Воскресенія была совершена заутреня. При большомъ стеченіи молящихся богослуженіе

совершалъ священникъ крѣп. собора о. Даніилъ Никифоровскій. По окончаніи Свѣтлой заутрени были освящены пасхальныя яства. Заслуживающій полнаго сочувствія обычай даетъ возможность встрѣтить общественной молитвою высокоторжественный праздникъ не только ж. д. служащимъ, большинству которыхъ невозможно бываетъ отлучиться отъ мѣста службы, но многимъ и изъ постороннихъ лицъ, часть которыхъ, за отдаленностью и переполненіемъ въ свѣтлую заутреню православныхъ храмовъ, была бы лишена этой возможности".

Приведенныя два сообщенія ставятъ весьма серьезно вопросъ о священникахъ для служащихъ на жел. дорогахъ, особенно въ такихъ узловыхъ пунктахъ, какъ напр. Двинскъ. Можно ли отрицать эту нужду, разъ въ Двинскъ ежегодно вызываютъ священника изъ Рѣжицы? Витебскъ (ж, д.) немного лучше стоитъ въ этомъ отношеніи.

Недавно въ Вит. Вѣд. (№ 84 с. г.) была помѣщена замѣтка, посвященная дѣятельности законоучителя Полоцкой учительской семинаріи, протоіерея Михаила Ивановича Дубровскаго, по поводу исполненія 11 марта 25-лѣтія его службы въ должности законоучителя при названномъ заведеніи. Сославшись на историческую записку о Полоцкой учительской Семинаріи за 30 лѣтъ ея существованія, (Витебскъ 1902 г.), гдѣ приведено нѣсколько парадныхъ отзывовъ о впечатлѣніи ревизоровъ, посѣщавшихъ уроки Закона Божія и экзамены по этому предмету въ указанномъ заведеніи, почтенный авторъ замѣтки И. И. Долговъ отмѣчаетъ дѣятельность о. прот. М. И. Д., какъ члена мѣстнаго полоцкаго церковнаго братства и популяризатора мѣстной бѣлорусской святыни. Этотъ отзывъ и приводимъ:

„Четверть вѣка продолжается въ г. Полоцкѣ общественная дѣятельность М. И. Дубровскаго на пользу мѣстнаго церковнаго братства, членомъ котораго онъ сдѣлался весною 1878 г. Эта дѣятельность, завершающаяся въ нынѣшнемъ году открытіемъ дѣтскаго пріюта, который созданъ исключительно энергіей о. протоіерея, навсегда останется въ памяти полочанъ и будетъ служить нагляднымъ доказательствомъ того, что можетъ сдѣлать настойчивость и энергія одного человѣка. Зная братство около 14 лѣтъ, мы смѣло заявляемъ,

что братство и о. Дубровскій есть нѣчто нераздѣльное, и о. протоіерей есть его душа. Былъ небольшой промежутокъ времени, кога эта „душа“ перестала предсѣдательствовать, и братство стало хворать; но скоро „душа“ опять взяла бразды правленія въ свои руки,—и братство воспрянуло: увеличилось число членовъ, новогодніе и пасхальные визитные списки стали давать все большія и большія суммы, и, наконецъ, за р. Полотой создалось прекрасное зданіе пріюта и богадѣльни. Ему же принадлежитъ и иниціатива ходатайства о причисленіи братства подъ Августѣйшее покровительство Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Константиновича.

Съ именемъ М. И. Дубровскаго связано составленное имъ „Житіе преподобной Евфросиніи, княжны полоцкой, съ краткимъ описаніемъ основаннаго ею въ г. Полоцкѣ женскаго монастыря“, каковое житіе въ скоромъ времени выйдетъ въ 4-мъ изданіи, исправленномъ и дополненномъ“.

13-го апрѣля Новослободскій приходъ прощался съ священникомъ о. Өеодоромъ Серебрениковымъ, переведеннымъ въ с. Нище. Почти 18 лѣтъ прослужилъ о. С. въ Новой Слободѣ, Люц. у.; его заботами бѣдная, заброшенная, приписная церковь *)—представляется теперь красивымъ и почти богатымъ по мѣстности храмомъ; противъ приходской церкви построена хорошая цер.-прих. школа; его и его жены любовью и трудами поетъ въ храмѣ стройный хоръ. Это пріобрѣло о. Өеодору неподдѣльную любовь прихожанъ. Матушкѣ, любящей медицину, отбоя не было отъ своихъ и чужихъ прихожанъ и окрестныхъ католиковъ:—всѣмъ былъ и совѣтъ и лѣкарство, и матеріальная помощь. Новослободскій приходъ отъ мала до велика спѣшилъ на прощанѣ засвидѣтельствовать о. С. и его семьѣ свою благодарную сыновнюю любовь. Въ Өомино воскресенье о. С. совершалъ послѣднее свое богослуженіе въ Новослободской церкви и послѣ ли-

---

*) Эта церковь во имя иконы Богоматери всѣхъ скорбящихъ радости—на кладбищѣ при д. *Рейки*, сооруженная въ 1857 году, замѣчательна тѣмъ, что вступила въ XX столѣтіе, имѣя крышу изъ *соломы*. Только уже минувшею осенью эта церковь ремонтирована и соломенная крыша ея замѣнена тесовою. Эта Скорбященская церковь была въ нашей епархіи и послѣдней съ соломенною крышей!

тургіи обратился къ прихожанамъ съ прощальною рѣчью. Задушевная рѣчь пастыря такъ растрогала всѣхъ присутствовавшихъ въ храмѣ, что уже съ половины рѣчи въ церкви были слышны рыданія, а что происходило при прощаніи—описать нѣтъ возможности: это былъ сплошной плачъ со стороны мужчинъ и громкія рыданія со стороны женщинъ и бывшихъ и настоящихъ учениковъ школы. По окончаніи рѣчи священника изъ среды народа выступили два почетныхъ прихожанина-крестьяне съ иконою и былъ прочитанъ отъ лица всѣхъ прихожанъ слѣдующій адресъ:

„Незабвенный пастырь и отецъ! Вы покидаете насъ для неизвѣстнаго будущаго, вынужденные къ тому обстоятельствами. Воздавая славу и благодареніе Господу, устрояющему пути человѣческія во благо, бывшіе прихожане Ваши выражаютъ Вамъ чувство сыновней любви и сердечной благодарности. Благодаримъ Васъ прежде всего за неустанный трудъ на нашу пользу. Совершая священнослуженія съ подобающимъ благоговѣніемъ и благолѣпіемъ, Вы содѣйствовали возвышенію среди насъ религіозныхъ чувствъ. Ваша доступность и простота располагали насъ высказывать предъ Вами всѣ наши мелкія нужды и недоумѣнія. Благодаримъ Васъ за отеческія попеченія о нашемъ храмѣ. Благодаримъ за устройство и украшеніе нашей школы безъ всякихъ съ нашей стороны затратъ и хлопотъ. Благодаримъ Васъ за прекрасное пѣніе, которое восхищаетъ вотъ уже въ теченіе семи лѣтъ не только насъ но и всѣхъ въ окружности. Благодаримъ за тотъ духъ любви и всепрощенія, которымъ Вы сами руководились въ своей дѣятельности, внесли и въ наши взаимныя отношенія. Въ чувствѣ живой сердечной благодарности за Вашу дѣятельность и любовь къ намъ почтительные и любящіе прихожане просятъ Васъ принять икону „Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости“, какъ священный даръ нашей сыновней любви къ Вамъ и искренней благодарности. Да утѣшитъ Заступница Пречистая и Васъ и насъ въ настоящей тяжелой разлукѣ. Да послужитъ Вамъ этотъ знакъ нашей благодарной любви и напоминаніемъ о насъ, остающихся, чтобы молитвы Ваши возносились о насъ по прежнему и въ разлукѣ съ нами“.

По прочтеніи адреса, обратился къ о. С. съ рѣчью учитель мѣстной ц.-прих. школы Андрей Цыпкевичъ, въ которой очертилъ заботы о. С. о мѣстной школѣ и просвѣтительную дѣятельность его въ приходѣ.

Штатныя просвирницы въ нашей епархіи къ 1-му мая с. г. состоитъ всего при 28 церквахъ, въ уѣздахъ: Витеб.—1; Велиж.—5; Город.—6; Двинск.—1; Лепельск.—2; Невельск.—8; Пол.—3 и Себеж—5. Статистика достопримѣчательная! Просфорня получаетъ годовой окладъ казеннаго жалованья въ городѣ—39 руб. 20 коп., а при сельской церкви—23 рубля 4 копѣйки. При городскихъ церквахъ состоитъ нынѣ всего двѣ просвирницы, именно: при Невельскомъ соборѣ и при Велижской Кресто-Воздвиженской церкви; прочія—при церквахъ сельскихъ.

Справочный указатель и отвѣты редакціи.

Его Преосвященство, Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій принимаетъ ежедневно за исключеніемъ дней воскресныхъ, праздничныхъ и субботнихъ, отъ 10 до 2 час. пополудни.

Его Превосходительство г. Витебскій Губернаторъ принимаетъ ежедневно кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней отъ 10 до 12 ч.

Редакторы, преподаватели Витебской
Духовной Семинаріи: *Дм. Довгялло.*
В. Бѣляевъ.

Печатать разрѣшается. 30 Апрѣля 1903 года.
Цензоръ, Ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Кириллъ.*

Витебскъ, Типо-Литографія Насл. М. Б. Неймана.